



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

CONSEJO DIRECTIVO

ACTA N° 5

- 28 DE MAYO DE 2010 -

5° REUNION

5a. SESION ORDINARIA

- Presidencia del Señor Decano de  
la Facultad de Ciencias Exactas, Ingeniería  
y Agrimensura, Ing. Oscar Enrique PEIRE.-

- - - En la ciudad de Rosario, a los veintiocho días del mes de Mayo del año dos mil diez, siendo las 09:00 horas, se reúne en su Sede, el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas, Ingeniería y Agrimensura de la Universidad Nacional de Rosario, bajo la presidencia del Señor Vice-Decano, Mter. Oscar VON PAMEL, quién aclara que preside la reunión porque el Señor Decano, Ing. Oscar PEIRE se encuentra en uso de licencia con la presencia de los Sres. Consejeros Docentes, Graduado, Estudiantiles y No Docente, que al margen se citan.-

- ING. ZENON LUNA
- ARQ. RUBÉN MORELLI
- ING. MARÍA TERESA GARIBAY
- ING. RICARDO DETARSIO
- ING. JORGE RONCO
- ING. MÓNICA ROMERO
- DRA. NORA PELLEGRINI
- DRA. CRISTINA SANZIEL
- ING. ENRIQUE GIANDOMÉNICO
- ING. JOSÉ ADJIMAN
- ING. MARCELO BARAT
- SR. ISIDRO ESQUIVEL
- SR. RENZO PANSECCHI
- SR. L. PONZELLINI MARINELLI
- SR. A. D´ALESSANDRO
- SR. MAURO SOLDEVILA
- SR. DEBORA CAZENEUVE
- SR. ROMINA ALMEIDA
- SR. SANTIAGO TRICOTTI
- SRA. CRISTINA REGHITTO

CON LICENCIA:

- ING. EDUARDO PERALTA
- MTER. OSCAR VON PAMEL
- ING. FERNANDO MARTÍNEZ
- ING. LAURA FERRER VARELA
- SR. PABLO SAMBRANA
- SR. PEDRO MALFATTI
- SR. ESTEBAN GHIOLDI
- SR. SEBASTIÁN ROSSI
- SRA. VICTORIA RODRIGUEZ CISARUK



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

#### I.- LICENCIAS Y JUSTIFICACIONES DE INASISTENCIAS (PUNTO 1 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - Por Secretaría se da lectura a las licencias de los Consejeros Directivo por el claustro estudiantil Sr. Pablo Sambrana y Sr. Pedro Malfatti.-

#### II.- APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN DE FECHA 7 DE MAYO DE 2010 (PUNTO 2 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - Por Secretaría se comenta que está el Acta con fecha 16 de Octubre de 2009 que fue enviada en el mes de Diciembre pero no fue sometida a votación

- - - El Mter. Von Pamel expresa, está también circulando el Acta del 7 de Mayo para consideración del Cuerpo.-

- - - El Sr. Pansecchi pide que el Acta de fecha 7 de Mayo pase para la próxima reunión.-

- - - Sin oposición, se aprueba.-

#### III.- RATIFICACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA E INCLUSIÓN DE TEMAS (PUNTO 3 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - El Mter. Von Pamel pregunta si hay temas para incluir sobre tablas.-

- - - La Dra. Sanziel dice, en la Comisión de Asuntos Administrativos está resuelto lo de las becas de orden de mérito de ayuda económica.-

- - - El Ing. Ronco comenta, en la CITIM hay como tema de inclusión el convenio entre la Facultad y el OCCOVI que volvió a la Comisión en la sesión pasada.-

- - - El Sr. Pansecchi expresa, no sé si corresponde incluirlo sobre tablas, pero la sesión pasada quedó sin resolver uno de los despachos de Comisión sobre el pedido de informe del ejecutado del año pasado y Presupuesto para este año.-

#### IV.- INFORMES DE DECANATO (PUNTO 4 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - El Mter. Von Pamel dice, como el Decano, Ing. Peire se encuentra fuera del país lo estoy reemplazando en sus funciones.-

V.- Expediente N° 58084 S/R 029: Aprueba el Acuerdo de Co-Tutorado de Tesis del Doctorado en Física suscripto entre la Universidad de Metz (Francia) y esta Facultad.- Resolución N° 607/2010, dictada ad-referéndum del Consejo Directivo.- (PUNTO 5 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - Sin oposición, se aprueba.-

#### VI.- TEMAS DE POSGRADO (PUNTO 6 DEL ORDEN DEL DÍA)

Expte. 58045/076: Aprobación del dictado y Tribunal Examinador de la asignatura DI-3.161.77 “Operación Óptima de procesos Industriales”, de la carrera de Doctorado en Ingeniería.-

Expte. 58045/077: Inclusión de 6 asignaturas en el Plan de Estudios de la carrera de Doctorado en Ingeniería.-



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO  
Expte. 58060/174: Ingreso de la Ing. Berros, María Laura a la carrera de Maestría en Energía para el Desarrollo Sostenible.-

Expte. 58060/175: Ingreso de la Arq. Díaz, Nora a la carrera de Maestría en Energía para el Desarrollo Sostenible.-

Expte. 58060/179: Ingreso de Arq. Ferrarese, Carolina a la carrera de Maestría en Energía para el Desarrollo Sostenible.-

Expte. 58060/180: Ingreso del Ing. Martín, Leandro a la carrera de Maestría en Energía para el Desarrollo Sostenible.-

Expte. D-0005-1/3: Aprobación del Trabajo de Tesis de la carrera de Doctorado en Ingeniería, presentado por el Lic. Del Cogliano, Daniel.-

Expte. J-0003-5/2: Aprobación del Jurado de Tesis de la Lic. Jakomin, Luz, de la carrera de Magíster en Recursos Hídricos en Zona de Llanura.-

Expte. S-0012-4/2: Aprobación del Jurado de Tesis del Ing. Siviero, Néstor de la carrera de Doctorado en Ingeniería.-

Expte. S-0012-4/2: Propuesta del Plan de Tesis y Director del Ing. Sáez de Arregui, Gastón de la carrera de Maestría en Energía para el Desarrollo Sostenible.-

- - - Sin oposición, se aprueban.-

#### VII.- CERTIFICACIONES PARA LA OBTENCIÓN DE DIPLOMAS (PUNTO 7 DEL ORDEN DEL DÍA)

Por Secretaría se da lectura a los siguientes expedientes: N° 0474-O-1; 3218-S-1; 1519-V-1; 2115-A-1; 1896-D-2; 2062-D-1; 2151-D-1; 0313-N-2; 3461-G-1; 0288-J-2; 4511-G-1; 2869-P-1; 4106-C-1; 2510-T-1.-

- - - Sin oposición, se aprueban.-

#### VIII.- PARA CONOCIMIENTO DEL CONSEJO DIRECTIVO (PUNTO 8 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - El Mter. Von Pamel informa que se encuentran en Secretaría, a disposición de los Sres. Consejeros, los expedientes para conocimiento del Cuerpo.-

- - - Se toma conocimiento.-

#### IX.- PASES A COMISIONES (PUNTO 9 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - El Ing. Peire da lectura a los expedientes que se giran a la Comisión de Asuntos Académicos y Estudiantiles y de Investigación, Tecnología e Integración al Medio.-

- - - Siendo las 9:45 horas, ingresa el Ing. Barat.-



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO  
X.- DESPACHOS DE COMISIONES (PUNTO 10 DEL ORDEN DEL DÍA)

- DE COMISIÓN DE GESTIÓN DOCENTE Y NO DOCENTE:

- - - El Arq. Morelli lee.-

Expte. 58409/003-A: “Se aconseja acceder al pedido del solicitante”.-

Expte. 58514: “Se aprueban los llamados a concursos”.-

Expte. 58394/004: “Se eleva al Consejo Superior para su aprobación en un cargo de Prof. Asociado, dedicación Semiexclusiva”.-

Expte. 58393/004: “Se recomienda la designación en un cargo de JTP, dedicación Simple”.-

Expte. 58393/007: “Se recomienda la designación en un cargo de Ayudante de 1º, dedicación Simple”.-

Expte. 58394/003: “Se recomienda elevar al Consejo Superior para la designación en un cargo de Prof. Adjunto, dedicación Semiexclusiva”.-

Expte. 57891/009: “Se recomienda elevar al Consejo Superior para la designación en un cargo de Prof. Adjunto, dedicación Exclusiva”.-

Expte. 58394/002: “Se recomienda elevar al Consejo Superior para la designación en un cargo de Prof. Adjunto, dedicación Simple”.-

Expte. 58043/235: “Se aconseja la designación en un cargo de Prof. Adjunto, dedicación Semiexclusiva desde el 01/05/2010, hasta mientras dure la licencia del Titular”.-

Expte. 58289/005: “Se recomienda la designación en un cargo de Prof. Titular, dedicación Exclusiva por 1 año, desde el 26-07-2010 hasta el 26/07/2011”.-

Expte. 58224/007: “No habiendo documentación agregada de acuerdo a lo solicitado al interesado, se aconseja el archivo del expediente como concluido, previa notificación al interesado”.-

- - - Sin oposición, se aprueban.-

- - - El Ing. Detarsio expresa, quiero hacer referencia al Expte. 58224/007 del Ing. Pujol, antes pido que al menos lo suspendamos por unos días porque el Secretario Académico me comunicó la semana pasada que esta persona se reunió con él y arreglaron una serie de cosas que había que hacerlas previamente, por lo tanto no está ausente de su situación y creo que debe haber una mala lectura por parte del Ing., Pujol y reitero, tuvieron una comunicación entre el Secretario Académico y el Ing. Pujol.-

- - - La Dra. Pellegrini comenta, esto viene de larga data, como cuestiones legales por su situación de contratación, vino también a hablar a la Comisión dónde tuvimos una situación difícil y además que este expediente en particular sea archivado no impide que luego sea contratado si presenta la documentación de nuevo.-

- - - El Arq. Morelli dice, la Consejera, Dra. Pellegrini va a comentar una situación que estamos viendo seguido en la Comisión sobre concursos y no siempre se consigue que todos los jurados originales estén presentes.-

- - - La Dra. Pellegrini explica, cuando se designan las Comisiones Asesores se componen de 5 titulares y 5 suplentes, el problema siempre se presenta con la designación de los jurados estudiantiles y graduados que tienen un solo suplente en el expediente, entonces cuando el titular desiste de ser jurado se le pasa a consultar al suplente, es un mecanismo válido que ni siquiera necesitar comunicarse al concursante, y se lo sustituye por el suplente, pero el problema está cuando el suplente dice que no puede ir y la Secretaría de Concurso se entera con muy poco tiempo antes, entonces una posibilidad es parar el concurso, el problema está en que los otros jurados ya están avisados, es decir que hay situaciones bastantes serias, eso se soluciona ahora, entre comillas, con una designación hecha por el Decano ad referendum del Consejo Superior, designando la



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

incorporación de un jurado o dos en muchos casos, agrega, lo que dice el reglamento de concurso docente es que el jurado tiene que ser designado por el Consejo Directivo y ratificado por el Consejo Superior, no dice en ningún lado que el Decano es el que puede actuar, en la Comisión hablamos con el Director de Concurso es designar vía una resolución del Consejo Directivo un listado de jurados suplentes de los claustros graduados y estudiantil de 10 personas una vez al año y por cada Escuela de la Facultad, esto ya ha pasado varias veces y puede llegar a haber una impugnación y un problema legal puede ser importante por un dejo nuestro en el accionar que nos corresponde como Consejo Directivo y no al Decano, se buscó una salida transitoria pero no es lo correcto ni lo legal.-

- - - El Mter. Von Pamel dice, paso a leer un fax que me acercaron por Secretaría de Consejo y corresponde a la Comisión de Gestión Docente y No Docente y habría que tratarlo ahora, a continuación lee.-

- - - El Ing. Luna expresa, no puede dar órdenes al Consejo Directivo.-

- - - El Mter. Von Pamel agrega, está citando un reglamento, lo paso para que la Comisión de Gestión Docente y No Docente acepte los nombres porque sino lo comunicamos hoy para la siguiente reunión ya se pasó porque son 15 días de plazo, hay que modificar la resolución reglamentaria anterior para incluir a los graduados y pedir a Secretaría Académica que eleve la lista de los postulantes que serán por Escuela para que este Consejo Directivo los trate y los apruebe.-

#### -DE COMISIÓN DE ASUNTOS ACADÉMICOS Y ESTUDIANTILES:

- - - El Arq. Morelli lee.-

Modificación del Calendario Académico: “Se aconseja su aprobación”.-

- - - El Arq. Morelli explica, para los alumnos de las carreras de Agrimensura, Ingeniería Eléctrica, Ingeniería Electrónica, Ingeniería Industrial, Ingeniería Mecánica del Plan 1999 e Ingeniería Civil del 1º al 5º Semestre de los Planes 1999 y 2007 con excepción de Álgebra y Geometría I y Análisis Matemático I queda: examen-receso-examen-consulta-examen-examen; ahora pasamos para Ingeniería Civil del 6º al 10º semestre: examen-receso-examen (evaluación integradora promoción)-examen-examen y por último para los alumnos de las Licenciatura en Ciencias de la Computación 1993, Licenciatura en Física 1987, Licenciatura en Matemática Pura y en Matemática Aplicada 1989, Licenciatura en Matemática 2002, Profesorado de Matemática 1988 y 2002: consulta-examen-receso-consulta-examen-examen.-

Expte. 5617-M-2: “Se aconseja aprobar lo actuado por Secretaría Académica”.-

Expte. 1917-G-6: “Se aconseja aprobar lo actuado por Secretaría Académica”.-

Expte. 5766-M-1: “Se aconseja aprobar lo actuado por Secretaría Académica”.-

Expte. 56954/211-A: “Se aconseja aprobar lo actuado por Secretaría Académica”.-

Expte. 0547-E-1: “Se aconseja aprobar lo dictaminado por Secretaría Académica”.-

Expte. 58081/007: “Se recomienda su aprobación”.-

Expte. 58081/008: “Se recomienda su aprobación”.-

Expte. 57338/280: “Se recomienda su aprobación”.-

Expte. 57338/281: “Se recomienda su aprobación para el período indicado: 2000/2009, la Escuela notifica que ha remitido un nuevo programa para el año 2010”.-

Expte. 57338/282: “Se recomienda su aprobación para el período indicado: 2000/2009, la Escuela notifica que ha remitido un nuevo programa para el año 2010”.-

Expte. 573381/251: “Se recomienda su aprobación”.-

- - - Sin oposición, se aprueban.-

#### -DE COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN, TECNOLOGÍA E INTEGRACIÓN AL MEDIO:



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

- - - El Ing. Ronco lee.-
- Expte. 58508: “Se recomienda su aprobación”.-
- Expte. 58511: “Se recomienda su aprobación”.-
- Expte. 57686/037-A: “Se recomienda su aprobación”.-
- - - Sin oposición, se aprueban.-

#### Sobre Tablas

- - - El Ing. Ronco dice, tenemos un convenio entre el Instituto de Transporte de la Facultad y el OCCOVI por la reducción del 30% que le corresponde a la Facultad, para desarrollar de forma mixta entre el personal de la Casa y personal externo, es la continuidad de un trabajo sobre el circunvalar, intervienen 39 profesionales de la Casa en distintas disciplinas y 42 profesionales externos a la Facultad, lo que más nos interesaba a nosotros es que se destinan 26 lugares para que alumnos puedan desarrollar durante 9 meses una pasantía de trabajo rentada, tendrán que ser designados por la Escuela de Ingeniería Civil y los alumnos son 36 en total.-
- - - Sin oposición, se aprueba.-
- - - El Ing. Ronco aclara, esto es un comentario personal, creo que merece en un futuro el reglamento de convenios es un nuevo criterio porque hay muchos de estos convenios y ver si siempre corresponde el 30% o sólo cuando es muy necesario.-

#### - DE COMISIÓN DE ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, ECONÓMICOS, FINANCIEROS Y JURÍDICOS:

##### Despachos referidos a Becas para material de estudio.-

- - - La Dra. Sanziel explica, antes de lo de becas para material de estudio quiero comentar sobre las becas de ayuda económica para ingresantes que es anterior al otro tema y hay un despacho unánime de la Comisión, después de varias de rectificaciones que hubo que hacerle al Orden de Mérito finalmente está aprobado, hubo 59 inscripto de los cuales uno no presentó la documentación, hicimos la observación y desde Secretaría Estudiantil le han comunicado que traiga la documentación correspondiente porque en caso contrario no quedará incluido en el Orden de Mérito, lo que resolvimos fue otorgar becas a todos, a los 9 primeros becas de 150 pesos por 10 meses y a los 50 restante becas por única vez de 300 pesos.-
- - - Sin oposición, se aprueba.-
- - - El Ing. Ronco pide que se nombre al alumno que debe la documentación para que quede asentado.-
- - - La Dra. Sanziel dice, el alumno es Julio Andrés Gigena; el otro tema que tenemos en la Comisión es el referido al material de estudio, en la última sesión habíamos aprobado de incluir en el Presupuesto 2010 un rubro correspondiente a material de estudio y faltaba definir qué monto y en qué modalidad.-
- - - El Ing. Giandoménico lee el primer despacho de la Comisión, y agrega que fue firmado por los Consejeros, Ing. Ronco, Ing. Detarsio, Sra. Reghitto y quien les habla y dice lo siguiente: “asignar 100 becas de 1.000 fotocopias cada una de forma tal que la Facultad colabore con la cantidad de 4 centavos por fotocopias”, la diferencia en esos 4 centavos que pague la Facultad y el precio que sea el definitivo, porque se evaluaba la posibilidad de que las fotocopias se hicieran en el Centro de estudiantes a 8 centavos y con la disponibilidad de los apuntes allí o que las fotocopias se hicieran en el Centro de copiado de la Facultad y que el alumno tuviera que llevar los apuntes, pero eso se definirá después, en definitiva entre los 4 centavos que aporta la Facultad y el precio real que resulte



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

lo tiene que pagar el estudiante y a eso sumarle “la confección de 100 cuadernillos de ingreso que la Facultad pagará y donará a la Biblioteca en un costo que estimamos en 2.000 por un única vez”.-

- - - El Mter. Von Pamel dice, está este despacho y según reglamento del Consejo Directivo habría que pasar a votarlo, de todos modos si alguien quiere agregar algo.-

- - - La Ing. Romero dice, hay 2 despachos más y me parece que lo correcto es leerlos a todos y después pasar a votar.-

- - - La Dra. Sanziel dice, leo el otro despacho: “establecer en el Presupuesto 2010 el rubro material de estudio, asignándole un monto de 15.000 pesos con el objetivo de otorgar 120 becas de 1.000 fotocopias a cargo de la Facultad en su totalidad a realizarse en los locales del Centro de estudiante y comprar 300 cuadernillos de ingreso para que estén disponibles en la biblioteca”, ese despacho lo firmamos el Consejo Sr. Pansecchi y yo.-

- - - La Srta. Cazeneuve expresa, paso a leer el tercer despacho: “se entregarán a través de Secretaría Estudiantil 120 becas de 1.000 fotocopias totalmente gratuitas, haciéndose cargo la Facultad para implementar y entregarlas, el llamado a becas se abrirá por 2 semanas y el dinero necesario para lo anterior se debe incorporar al rubro Becas de Ayuda Económica Estudiantil”.-

- - - El Sr. Renzo dice, quiero hacer varias aclaraciones, en primer lugar no estamos de acuerdo que ningún ingresante tenga que pagar el cursillo de ingreso porque eso tiene que estar garantizado por la Facultad pero más allá de lo que podamos pensar, hay una resolución del año 2006 donde las autoridades de la Facultad se comprometen a cubrir los gastos de los cursos de ingreso con el Presupuesto; en segundo lugar en cuanto al costo de 4 centavos de la copia del CIC no está demostrado en ningún lado como tampoco cuánto paga la Facultad la resma de papel, ni cuánto le significa el personal que está allí trabajando, ni cuánto es el alquiler de las máquinas, otras de las cosas que se había marcado en la Comisión en cuánto a que saquen copias en el CIC es lo tedioso que resulta para el estudiante tener que llevar los apuntes hasta allí porque en la fotocopidora del Centro de estudiantes contamos con los apuntes de casi todas las materias, a su vez hay una base de datos de libros que se fue armando durante mucho tiempo, y para finalizar quería agregar que nuestro despacho de Comisión es más que claro en cuánto a lo que pedimos.-

- - - La Dra. Pellegrini expresa, una pregunta técnica, tengo una duda con respecto a lo que el Consejero, Sr. Pansecchi mencionaba del Centro de Impresión y Copiado, lo de 4 centavos por copia es sin contar el personal.-

- - - La Ing. Garibay dice, cuando el alumno ingresa tal vez se olvida y la gente de ingreso lo que hace es regular al ingresante que está perdido, por eso no es tan fácil no dar el material sino que lo están encauzando y ayudando con el estudio y es positivo que se fomente el uso de los libros, entonces que el estudiante use su cuadernillo es importante y me parece que es importante que puedan acceder y que la gente de ingreso les den las instrucciones y estoy seguro que en ingreso no los están obligando a la compra sino que ese material está a la venta.-

- - - El Sr. Tricotti expresa, viendo los 3 despachos nos parecen bien todos pero hay uno que sobresale del resto y es el que destina más presupuesto a la ayuda estudiantil y es el que firmaron los Consejeros, Dra. Sanziel y Sr. Pansecchi y queremos que ese proyecto se vote primero porque si ese no sale apoyar otra ayuda, es decir que se modifique el orden de la votación.-

- - - La Dra. Pellegrini dice, más allá de la reglamentación del Consejo Directivo de votar por sí o no los despachos, lo que observo es que en los 3 despachos hay cosas en común, los 3 coinciden en el otorgamiento de becas, luego hay una modalidad diferente en el otorgamiento de las becas porque hay un despacho que propone subvencionar 4 centavos del costo y hay una pequeña diferencia en los números de becas porque un despacho dice 100 y el otro 120, me parece que para los términos prácticos podemos ir votando beca sí o no, número sí o no y después vemos como implementamos las becas.-



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

- - - El Mter. Von Pamel expresa, hay que votar por cambiar o no el orden de los despachos por lo que quedaría en primer lugar el despacho firmado por los Consejeros, Dra. Sanziel y Sr. Pansecchi, en segundo lugar el despacho firmado por los Consejeros, Ing. Ronco, Ing. Detarsio, Sra. Reghitto e Ing. Giandoménico y el tercer y último despacho firmado por los Consejeros, Srta. Cazeneuve y Sr. Soldevila.-

- - - Sometido a votación se obtienen 5 votos por alterar el orden de los despachos y 15 por mantener el orden de los despachos.-

- - - El Sr. Ponzellini Marinelli dice, quería hacer una observación respecto de los montos en el primer despacho estamos hablando de un 6.000 pesos, en el segundo destinar 15.000 pesos y el tercero de 9.600 pesos, entonces me parece que según lo conversado en la última sesión de Consejo Directivo de que un posicionamiento de este cuerpo para destinar parte del Presupuesto a material de estudio creo que lo que tendríamos que tener en cuenta es el sentido y cómo concebimos eso a la hora de la votación que vamos a dar, porque lo que vamos a votar es si minimizamos o no la parte del Presupuesto que vamos a destinar al material de estudio.-

- - - El Ing. Giandoménico expresa, no estoy de acuerdo con el planteo del Consejero, Sr. Ponzellini, no queremos discutir montos, sí decimos que estamos de acuerdo en otorgar montos si hay situación que la Facultad considera que es necesario hacerlo pero no estamos de acuerdo en destinar determinada cantidad de dinero para después ver que se hace, eso no y no estamos negados a discutir nuevos proyectos si se justifica entregar más dinero y por último, con este concepto que cuando decimos le daremos más plata a otra cosa también hay que poner sobre la mesa que en esta Facultad hay un montón de sectores que ven imposibilitados de llevar adelante proyectos por falta de Presupuesto porque si hay para ayudar a la fotocopidora también debería haber para ayudar a los investigadores, para que el lugar dónde trabajo sea más lindo que el que tengo o para imprimir más libros.-

- - - La Dra. Sanziel aclara, el proyecto que presentamos de 15.000 pesos, hay 300 cuadernillos en el orden de los 20 pesos, más las becas que se otorgarán en la medida en que sean solicitadas, por otra parte estuvimos analizando el Presupuesto y si bien dijimos que lo íbamos a aprobar así como está hay rubros que nos dejan inquietudes como por ejemplo la caja chica de la Secretaría Técnica que es de 20.000 pesos o un rubro infraestructura de 181.000 o sea que eso de si hay o no dinero depende para dónde se lo mande y me parece que 15.000 pesos en un Presupuesto de 1.630.000 pesos es sensato y factible.-

- - - El Sr. Esquivel dice, no me quedó claro si los compañeros Consejero estudiantiles de la agrupación 15 de Junio es si van a retirar el despacho porque no me quedó claro porque me parecía un retroceso de acuerdo a lo que plantearon originalmente; por otro lado respecto de los cuadernillos estoy de acuerdo en que son necesarios y hay varias posibilidades de obtener el cuadernillo y me parece que no se explica claramente y por otro lado se han hecho reiterados pedidos con el objetivo de solucionarlo planteando directamente que la Facultad deje algunos ejemplares en la fotocopidora, también que se digitalicen y se suban a la página de la Facultad pero nunca se llevaron a cabo esas propuestas y reitero que es necesario el cuadernillo de ingreso pero se pueden buscar otras alternativas y desde la asamblea de estudiantes planteamos buscar una salida para algo mejor.-

- - - El Ing. Ronco expresa, quiero hacer un poco del uso de la memoria sobre cual es el espíritu de cada una de las acciones que la Facultad emprende, hace unos años atrás se detecta en un proceso evaluativo que hizo la Facultad y se encontró que la diferencia era muy notoria entre chicos que venían de un colegio u otro, el espíritu de generar un espacio para el ingreso fue el de favorecer, por un lado, académicamente, es decir el de mejorar sus perspectivas de ingreso y sobre todo prosecución de la carrera y en ese espíritu también estaba incluido el aspecto económico y se detectó el alto costo que estos chicos pagan en profesores, con ese espíritu se genera un espacio que





FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

la Universidad no estaba dispuesta a financiar en ese momento, pero la Facultad y las autoridades de ese momento tuvieron la feliz idea de generar un espacio que pudiese contener ese tipo de problemáticas y que pudiese autofinanciarse porque el presupuesto no daba para eso, de qué manera se hizo, se copió la estructura del Politécnico y del Superior de Comercio, tenemos un apunte que tiene un sobreprecio cuesta alrededor de 50 pesos y debería salir 16 o 17 pesos, o sea se aplicó a un contexto y se destinó a un montón de docentes a que generaran esos apuntes autosuficientes para el curso de ingreso, además también se propuso adquirir una tarjeta para todo tipo de trámites y servicios pero no prosperó, eso ayudaba a financiar y los alumnos no están engañados, cuando se les dice que la Facultad vende el apunte se les comunica para qué, eso que era tan loable lo matamos sacando la tarjeta ahora queremos desfinanciarlo sacándole la venta de apuntes, otra cosa que quería decir es que los acuerdos preexistente no existen, hace unos cuántos años resolvimos para dejar de discutir con el Ing. Mangiaterra que en ese momento era Consejero y asistía a la Comisión de Presupuesto que mediante una resolución que el Presupuesto incluya una parte de becas y que esa parte represente un 10% del Presupuesto y nunca más lo discutimos, eso se pactó y se resolvió hasta el día de hoy, y hoy en día volvemos a discutir eso, alguna vez pautemos algo con una vigencia de unos cuántos años, la cifra que hoy se pide para material de estudio es la misma que tiene el presupuesto asignado al Área de subsidios para docentes que van a presentar trabajos a congresos, esos llamados debemos hacerlo 2 veces en el año y no podemos porque el Presupuesto no alcanza.-

- - - El Ing. Barat dice, por un lado el análisis que se hizo de los perfiles de los 3 proyectos creo que muestra algo importante, se ha hecho un buen trabajo en la Comisión, si logramos que el alumno obtenga la fotocopia gratis creo que es un avance, lo que sí creo es que por estas cuestiones de consideración presupuestaria no se trata de decir que el monto del presupuesto mayor es el que más beneficios genera, porque si nosotros manejamos los recursos con austeridad y podemos otorgar el mismo beneficio que es entregar la fotocopia gratis de manera más económica es más austero de lo previsto, en este caso estaríamos garantizando que el estudiante reciba la fotocopia gratis, quiero destacar que los proyectos que se han presentado los 3 están bastante cerca y es una cuestión de criterio operativo cómo lo instrumentamos y del lado de la austeridad me parece como más atendible el proyecto presentado por los Consejeros Ing. Ronco, Ing. Detarsio, Ing. Giandoménico y Sra. Reghitto y todo este debate que arrancó hace tiempo fue saludable y se llegó a 3 alternativas que me parecen válidas, yo elijo una, pero el marco participativo de la Facultad ha llevado a que el Consejo Directivo crezca en calidad de debate y propuestas por eso quería celebrar esto.-

- - - La Dra. Sanziel comenta, tal vez no tenga que ver con lo que vamos a votar hoy, pero el pedido que yo quiero hacer es, después de que todo esto pase, un informe a cerca del servicio de impresión y copiado porque tengo entendido que hay gente y máquinas para sacar copias pero los docentes tenemos un cupo entonces es una lástima que nos digan que el cupo está cubierto cuando hay disponibilidad de gente y equipos, por eso me gustaría tener un informe detallado.-

- - - El Sr. Renzo dice, me parece importante pasar a la votación de los despachos y quiero aclarar que es erróneo lo que el Consejero, Ing. Ronco mencionó respecto a que la plata de los cuadernillos de ingreso sale del Presupuesto, en realidad el Consejo Directivo aprobó en el año 2006 que la Facultad se comprometía a cubrir los gastos de cursos de ingreso con el Presupuesto y no con el dinero que salía de los cuadernillos de ingreso por lo tanto esa información es errónea y quería aclararlo porque a través del Consejo Directivo se planteó lo contrario, y creo que debemos pasar a votar.-

- - - La Srta. Cazeneuve aclara, dejé bastante clara nuestra posición, entendíamos de que era correcto que hubiera cierta cantidad de cuadernillos no tanta como la que plantea el despacho de los Consejeros, Dra. Sanziel y Sr. Pansecchi y por otra parte aclaramos que si se garantiza que sean totalmente gratuitas las fotocopias por parte de la Facultad acompañábamos ese despacho y retirábamos el nuestro, ese era nuestro planteo.-



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO.

- - - La Dra. Pellegrini comenta, la Universidad está para educar y en esta estructura de país que tenemos la decisión de mantener las Universidades públicas, gratuitas sin ingreso irrestricto ha sido una pelea muy grande que hemos dado como ciudadanía para lograrlo, creemos que ha avanzado muchísimo y como universitarios nos debemos a que la mayor cantidad de estudiantes puedan acceder a la Universidad, entiendo los costos operativos que tienen los cursillos como mencionaba el Consejero, Ing. Ronco, es cierto que se mantiene, creo que no atentaría contra esa posibilidad de ingreso que existe hoy dentro de la Facultad porque no me fijo en el alumno que ya ingresó que sabemos que por estudios socioeconómicos el ingreso de los estudiantes es de clase media para arriba, no me preocupa que tengamos alumnos ricos que estacionan un Mercedes Benz en la puerta lo veo continuamente y son choques de clases a los que estamos acostumbrados pero no quiero caer en el análisis que se ha dicho acá por algunos Consejeros, a decir que si hay gente que puede que pague, no estoy de acuerdo con esa política, porque soy parte de una Universidad pública y gratuita y si hay algo que podemos hacer como esfuerzo dentro de esta Universidad para que quizás no sólo ayudar al que está sino también para el que va a ingresar y hoy no lo puede hacer y se entera que la Facultad de Ingeniería les está ofreciendo para facilitar el cursado los materiales de estudios disponibles en la biblioteca, es decir el fortalecimiento de la estructura en cuánto a los servicios que da la Facultad hacia el estudiantado tienen que ser destinado a aumentar la matrícula de la Facultad, entonces no creo que sea, analizándolo fríamente como un negocio, que perdemos 300 clientes que no van a pagar 50 pesos el cuadernillo, eso no es correcto y lo veo desde otro punto de vista, yo digo voy a ganar 300 estudiantes más a costo cero para la Facultad porque no aumenta el número de docentes, por otro lado estamos teniendo una discusión por 5.000 pesos más o menos que destinamos o no al material de estudio y acabamos de aprobar un perdón del 16% a un convenio millonario, es decir que es dinero que no ingresa y lo tratamos con suma liviandad, esto me parece muy loco y que no sabemos dónde estamos parado, estamos en una Universidad pública y gratuita y todo lo que sea para beneficio y para aumento de la matrícula es un deber que yo me debo como empleada pública que el estado me está pagando a través de los contribuyentes y yo no puedo tener conceptos liberales a la hora de considerar a la Universidad como un negocio mejor o peor, me parece una visión mercantilista que no estoy de acuerdo, reconozco que el Presupuesto es magro, pero si podemos aportar un poco más, por eso me preocupa el que está afuera y por esos futuros chicos debemos hacer algo y mejorarlo y avalo el proyecto de los Consejeros, Dra. Sanziel y Sr. Pansecchi.-

- - - El Mter. Von Pamel dice, ahora pasemos a la votación, el primer despacho firmado por los Consejeros, Ing. Ronco, Ing. Detarsio, Ing. Giandoménico y Sra. Reghitto.-

- - - Se obtienen 11 votos por la afirmativa y 9 votos por la negativa.-

- - - El Mter. Von Pamel dice, ahora pasamos a votar el despacho presentado por los Consejeros, Dra. Sanziel y Sr. Pansecchi.-

- - - Se obtienen 9 votos por la negativa y 11 por la afirmativa

- - - El Mter. Von Pamel dice, el tercer despacho se retiró.-

- - - El Ing. Barat expresa, quisiera que se agregue al despacho, si están todos de acuerdo, que la Facultad podría brindar con estos 4 centavos la fotocopia gratis.-

- - - La Srta. Cazeneuve dice, se debería agregar también cuando empieza y cuánto dura la convocatoria de becas.-

- - - El Ing. Ronco acota, necesito explicarle a la Consejera, Dra. Pellegrini que en ningún momento le dí la connotación a mis palabras que pretendió darle a lo que había dicho, también me trató de liberal y nos metemos en posturas que no se corresponden porque todos estamos pensando en lo mismo y justamente pensando en el de afuera es que se hizo ese cursillo de nivelación y no creo que la venta del apunte y el cursillo sean un motivo que haga que muchos alumnos no participen en la Facultad, no estoy de acuerdo con lo dicho por la Consejera, Dra. Pellegrini y tampoco en la



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO .

connotación que le quiso dar a mis palabras; por otro lado aprovecho para no dejar pasar el hecho que la Nación cumplió 200 años y hacer un poco de reflexión sobre que patria tuvimos, tenemos y queremos y si bien los brindis reales son mejores que los virtuales pido un brindis con un minuto de reflexión o con un aplauso.-

- - - Aplausos.-

- - - El Sr. Tricotti expresa, quería compartir las palabras de un médico fundador de un centro de prevención contra la (no se entiende el término) infantil que invitaba a todos a dejar de pensar en la próxima elección y empezar a pensar en la próxima generación y pienso que todos podemos trabajar más en equipo porque no es que funcionemos mal sino que podemos comunicarnos mejor y buscar más el bien común.-

- - - El Sr. Pansecchi dice, a diferencia de la sesión anterior quería que se discutiera el punto del pedido de informes ya que en la anterior reunión no se pudo hacer porque la mayoría de los Consejeros se retiraron y me gustaría que hoy no pasara nuevamente.-

- - - El Mter. Von Pamel dice, los despachos son 2, ahora los leo para que quede claro de que estamos hablando, el primer despacho referido al pedido de informes dice así: “visto el Balance presentado por las Autoridades de la F.C.E.I.A correspondiente al año 2009, considerando los grandes montos destinados a los rubros Infraestructura + Bienes + Equipamientos, Mantenimiento y Servicios Generales y Apoyo Administrativo, el Consejo Directivo resuelve solicitar al Decano detalle del monto específico por persona a la que se le destinó parte de lo presupuestado el año 2009 del rubro Apoyo Administrativo y la función desempeñada; Solicitar al Decano detalle específico de la ejecución del Presupuesto 2009 correspondiente al rubro Infraestructura + Bienes + Equipamiento; Reiterar el pedido de informe sobre el plan de trabajo correspondiente a los años 2009 y 2010 de la Secretaría Técnica” está firmado por los Consejeros, Srta. Delbianco y Sr. Pansecchi; ahora leo el otro despacho que se refiere al Balance 2009 y Presupuesto 2010: “visto el Balance 2009 presentado por las Autoridades de la F.C.E.I.A conjuntamente con el Presupuesto para el año 2010; analizando ambos en reiteradas reuniones de la Comisión de Asuntos Jurídicos, Administrativos y Financieros; habiendo recibido del Secretario Financiero de la F.C.E.I.A toda información adicional solicitada en tiempo y forma; considerando los mismos como muy ajustados a la realidad educativa, económica y financiera, que garantiza el normal funcionamiento de esta casa de altos estudios, el Consejo Directivo resuelve aprobar el Balance 2009 y el Presupuesto 2010; transmitir ambos a quien corresponda para su posterior y efectiva difusión” y los Consejeros que suscriben son Ing. Ronco, Ing. Detarsio y Sr. Malfatti.-

- - - La Srta. Cazeneuve dice, estamos de acuerdo en que se sepa en qué se proyecta utilizar el dinero y en qué se fue usando, pero en lo que no estamos de acuerdo de ninguna manera es en el pedido de detalle del monto específico por persona a la que se les destino parte del Presupuesto, me parece que tiene un fondo de persecución, en caso de querer saber creo que habría que plantearlo a un nivel general y amplio y que abarque a toda la comunidad de la Facultad y no solamente a uno, me sorprende por parte de los compañeros estudiantiles de la Lista Unidad esta actitud cuando han criticado ciertas actitudes percibidas hacia ustedes, por eso no lo acompañamos de ninguna manera.-

- - - El Ing. Barat agrega, salvo que se haga una auditoría a través de los organismos del Estado en este caso la SIGEN, es decir hay una estructura administrativa del Estado que está permanentemente vigilando en que se usa el dinero y se hace de acuerdo a normas, si nosotros queremos entrar en ese detalle o lo hacemos para toda la Facultad o no lo hacemos, porque no pude ser que vengamos acá a fusilar gente, es intervenir la Facultad con el juicio y castigo, es un manejo de cuarta venir a hacer este tipo de planteos al Consejo Directivo, pónganse de acuerdo entre ustedes si quieren hacerlo para toda la Facultad, que sepamos cuánto cobra cada docente, investigador, y van a saltar cada número de todo tipo, venir a hacer ese tipo de funcionamiento



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO.  
fascista y me hago cargo de lo que digo, es muy claro, este es un proyecto persecutorio, políticamente persecutorio, me hago cargo y que conste en acta, que una lista estudiantil progresista haga persecuciones personales en el Consejo Directivo de la Facultad me parece una brutalidad, de terror, sinceramente esto nunca existió y en un proyecto así la única manera de salir es que se haga general, para toda la Facultad.-

- - - El Sr. Esquivel expresa, no es el sentido de persecución el del proyecto, lo que se trata es de desmenuzar un poco más el Presupuesto porque es público y tenemos un deber de conocer lo que estamos aprobando y no sé porque genera tantos inconvenientes, no es nada más que eso no hay otra intención.-

- - - El Ing. Giandoménico dice, hay dos cosas, una es impedirle que se haga público lo que gana un empleado público, es un problema discriminatorio y no estoy de acuerdo, lo que ganan los empleados público debe ser de público conocimiento, pero el tema que más me preocupa es que además de estas 32 personas que según nos informan las autoridades cobran adicionales a sus cargos para hacer tareas específicas, que me parece bien, varias veces hemos dicho que se diga cuánto ganan todas las personas que están en esta situación y ahí viene mi preocupación, me pregunto en la Facultad hay gente que cobrar por debajo de la mesa, no, entonces votemos que se haga un informe de toda la gente que cobra por un trabajo adicional la que hace como profesor y de paso veamos si de algunos de esos docentes que cobran hay con cargos de dedicación exclusiva.-

- - - El Ing. Barat acota, apoyo la moción del Consejero, Ing. Giandoménico con un informe completo y aclaro que lo discriminatorio es apuntar a unos y otros no, que sea para docentes, investigadores, no docentes de la Facultad.-

- - - El Ing. Ronco expresa, el Presupuesto originalmente venía en un libracó con el detalle de todo lo que piden a pedido del Ing. Mangiaterra solicitaron que se hiciera en 2 hojas porque eso era inentendible y lo tomamos como un gran paso adelante por eso llevamos 10 años con ese modelo de Presupuesto.-

- - - El Sr. Renzo dice, lo que se está discutiendo ahora es el Presupuesto y eso es un rubro por eso se pidió un detalle, no hay ninguna actitud persecutoria, no se pide información al boleo, simplemente son cosas que no cierran.-

- - - La Dra. Sanziel agrega, respecto a lo dicho por el Consejero, Ing. Ronco sobre lo pedido del Ing. Mangiaterra, me explicaron que antes el Presupuesto venía en un formato que no era entendible y se cambió pero no por tratar de ocultar algo sino que todo quede resumido y eso no quita que uno no pueda pedir información sobre cosas que no entiende y cuando se pidió esto el Secretario Financiero accedió a hacerlo pero el Consejero, Ing. Ronco solicitó que sea aprobado mediante una resolución del Consejo Directivo, cuando el contador no tenía inconvenientes en dar esa información donde se pedía el detalle de los montos.-

- - - Por Secretaría se lee la parte resolutive del despacho: “solicitar al señor Decano del monto específico por persona a la que se le destinó parte de lo presupuestado el año 2009 del rubro Apoyo Administrativo y la función desempeñada; Solicitar al Decano detalle específico de la ejecución del Presupuesto 2009 correspondiente al rubro Infraestructura, Bienes y Equipamiento; Reiterar el pedido de informe sobre el plan de trabajo correspondiente a los años 2009 y 2010 de la Secretaría Técnica” suscripto por los Consejeros, Srta. Delbianco y Sr. Pansecchi.-

- - - El Mter. Von Pamel dice, corresponde pasar a votar este despacho.-

- - - El Ing. Luna expresa, hay que cambiar el artículo 1º porque así no lo apruebo.-

- - - El Ing. Barat agrega, ese artículo 1º debe hacerse extensivo a toda la planta del personal de la Facultad en todos los rubros, por todo concepto.-

- - - El Mter. Von Pamel comenta, hace unos cuantos años que la Escuela de Posgrado presenta la Memoria y Balance, es bastante extensa y me lleva más de un mes hacerla, está hasta el último comprobante de lo que se gastó, da la casualidad que la Escuela de Posgrado es la única que lo



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

hace, soy un impulsor de que todas las Escuelas lo hagan porque hace a la transparencia, nunca se ha generalizado porque es llevar a una recarga de trabajo, pero en algún momento la Facultad debería encargarse que sus Escuelas, Centros e Institutos hagan algo similar; ahora pasemos a votar con las correcciones hechas.-

- - - Por Secretaría se da lectura como quedará redactado artículo 1º: “solicitar al señor Decano un detalle de los montos específicos cobrados por todo el personal de la Facultad en todos los rubros (nombre, tipo de cargo, adicional)”; artículo 2º: “solicitar al señor Decano detalle específico de la ejecución del Presupuesto 2009 correspondiente al rubro Infraestructura, Bienes y Equipamiento; artículo 3º: “pedido de informe del plan de trabajo correspondiente a los años 2009 y 2010 a la Secretaría Técnica” y artículo 4º: “aclara porqué el rubro concurso docentes se redujo a la mitad”.-

- - - El Mter. Von Pamel dice, ahora pasemos a la votación.-

- - - Sometido a votación, se obtienen 16 votos por la afirmativa, 1 voto por la negativa y 3 abstenciones.-

- - - El Ing. Ronco explica, mi abstención la voy a decir bien chabacana, no quiero ser botón.-

- - - El Arq. Morelli dice, en mi caso el proyecto es muy híbrido, además hay cosas que ya están aclaradas.-

- - - La Ing. Garibay expresa, yo también me abstengo porqué se lo complicado que es un pedido de informes de ese tipo, no va a conducir a nada y además existen mecanismos de la Universidad y la Nación para controlar.-

- - - El Mter. Von Pamel dice, pasemos ahora a votar el Presupuesto 2010.-

- - - El Ing. Barat expresa, creo que está saldada la cuestión de la información que se va a solicitar y coincido con lo que dijo la Consejera, Ing. Garibay pero visto cómo venía el debate que se muestre todo y es bastante complicado porque vamos a estar un año pidiendo cosas, además nos vamos a cruzar con otros docentes y nos van a decir no tienen cosas más importantes para tratar en el Consejo que hacerme trabajar horas y horas en este tema cuando yo soy el que le hace entrar determinada cantidad de dinero a la Facultad, creo que somos prisioneros de nuestra propia inmadurez política y estas son las cosas que desprestigian el orden y van a dejar al Consejo muy mal parado y por otro lado mociono para que se apruebe el Presupuesto 2010.-

- - - El Mter. Von Pamel dice, pasemos a votar.-

- - - Sometido a votación, se obtienen 14 votos por la afirmativa, 5 votos por la negativa y 1 abstención.-

- - - El Ing. Giandoménico expresa, me abstengo porque me parece que si estamos pidiendo informes para profundizar el estudio de la asignación del Presupuesto no tiene sentido que lo aprobemos y la demora en aprobarlo no perjudica en nada a las autoridades porque está claro que éstas cumplieron presentando el Presupuesto.-

- - - No siendo para más, a las 12:30 horas, se da por finalizada la reunión.-