



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

CONSEJO DIRECTIVO

ACTA N° 4

- 7 DE MAYO DE 2010 -

4° REUNION

4a. SESION ORDINARIA

- Presidencia del Señor Decano de  
la Facultad de Ciencias Exactas, Ingeniería  
y Agrimensura, Ing. Oscar Enrique PEIRE.-

- - En la ciudad de Rosario, a los siete días del mes de Mayo del año dos mil diez, siendo las 09:00 horas, se reúne en su Sede, el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas, Ingeniería y Agrimensura de la Universidad Nacional de Rosario, bajo la presidencia del Señor Decano, Ing. Oscar PEIRE, con la presencia de los Sres. Consejeros Docentes, Graduado, Estudiantiles y No Docente, que al margen se citan.-

- ING. ZENON LUNA
- ARQ. RUBÉN MORELLI
- ING. MARÍA TERESA GARIBAY
- ING. RICARDO DETARSIO
- ING. JORGE RONCO
- ING. MÓNICA ROMERO
- DRA. NORA PELLEGRINI
- DRA. CRISTINA SANZIEL
- ING. ENRIQUE GIANDOMÉNICO
- ING. JOSÉ ADJIMAN
- ING. MARCELO BARAT
- SR. ISIDRO ESQUIVEL
- SR. RENZO PANSECCHI
- SR. L. PONZELLINI MARINELLI
- SR. A. D'ALESSANDRO
- SR. PABLO SAMBRANA
- SR. PEDRO MALFATTI
- SRTA. ROMINA ALMEIDA
- SR. SANTIAGO TRICOTTI
- SRA. CRISTINA REGHITTO

CON LICENCIA:

- ING. EDUARDO PERALTA
- MTER. OSCAR VON PAMEL
- ING. FERNANDO MARTÍNEZ
- ING. LAURA FERRER VARELA
- SRTA. DAVINA DELBIANCO
- SR. MARTÍN LEONARD
- SRA. VICTORIA RODRIGUEZ CISARUK



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

## I.- LICENCIAS Y JUSTIFICACIONES DE INASISTENCIAS (PUNTO 1 DEL ORDEN DEL DIA)

- - - Por Secretaría se da lectura a las licencias de los Consejeros Directivo por el claustro docente, Ing. Fernando Martínez y Mter. Oscar Von Pamel; por el claustro estudiantil Srta. Davina Delbianco y Sr. Martín Leonard y por el claustro no docente, Sra. Victoria Rodríguez Cisaruk.-

## II.- APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN DE FECHA 16 DE ABRIL DE 2010 (PUNTO 2 DEL ORDEN DEL DIA)

- - - El Ing. Peire dice, están circulando el Acta del 16 de Abril y las dos anteriores del 12 y 26 de Marzo que fueron aprobadas pero había que cambiar el encabezado.-

- - - Sin oposición, se aprueban.-

## III.- RATIFICACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA E INCLUSIÓN DE TEMAS (PUNTO 3 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - El Ing. Peire comenta, hay un tema de posgrado para incluir sobre tablas.-

- - - El Ing. Ronco explica, la Escuela de Posgrado pidió que se trate sobre tablas por la urgencia del tema referido a una homologación de asignaturas del Ing. Mario Silber para el Doctorado en Ingeniería.-

- - - El Sr. Tricotti dice, tenemos 2 proyectos para que pasen a Comisión de Asuntos Académicos para ser analizados, el primero es sobre encuestas a estudiantes y el segundo para que todas las materias tengan una mesa flotante, a continuación lee ambos proyectos que se adjuntan.-

- - - El Sr. Sambrana comenta, tenemos un proyecto que salió con despacho de la Comisión de Asuntos Administrativos, Económicos, Financieros y Jurídicos sobre becas para material de estudio.-

- - - El Arq. Morelli dice, hay un concurso del programa CIFASIS para aprobar una designación; por otro lado quiero hacer un comentario con respecto a los equipos de filmación nuevamente en la sesión y por una cuestión de que las sesiones son públicas está permitido, aclaro que las sesiones son grabadas, luego desgrabadas y todos tenemos acceso pero en todo caso por un cuestión de prolijidad como no sé quienes son los que están filmando voy a pedir que antes de comenzar con cualquier actividad la persona que trajo los equipos que se identifique con nombre y apellido y número de documento y expresen el motivo de la filmación, por mi parte hago reserva de derecho porque no autorizo a que se utilice mi imagen, considero que de otra forma si no es así pasan a ser actitudes intimidatorias sobre todo cuando se ve la intencionalidad de cómo, cuando y a quien se filma y como docente considero, creo que al igual que todos los que estamos acá, que las actitudes intimidatorias no se corresponden con la Universidad democrática que hemos logrado luchando, por eso pido que las cosas sean claras y en todo caso si es voluntad de todos que las sesiones además de ser grabadas también sean filmadas voy a pedir que la facultad se haga cargo de que haya una única filmación oficial, porque todos sabemos como son las ediciones de video y eso es de mal gusto y mala fe, entonces si están de acuerdo por favor que pasen para acreditarse.-

- - - El Ing. Ronco dice, tomo el pedido del Consejero, Arq. Morelli como una moción de orden, apoyo y adhiero las palabras.-

- - - El Ing. Peire agrega, no se quien va a usar la cámara pero si van a filmar la persona que lo vaya a hacer por favor se identifique porque un Consejero a expresado su derecho legal si alguien va a utilizar su imagen.-



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

- UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO.
- - - El Ing. Ronco dice, quiero saber ante quien tengo que accionar en caso de que me perjudiquen.-
  - - - El Ing. Peire expresa, un docente está pidiendo que quien lo va a filmar se identifique, sino lo hacen voy a pedir por reglamento que la sesión sea con los Consejeros únicamente y el público se tendrá que retirar.-
  - - - El Ing. Barat comenta, celebro que podamos colectivizar lo de la filmación y que le podamos dar una escala institucional, hay que evaluar la posibilidad que se filme pero veo que la cámara se prende y se apaga dependiendo del orador y eso es una manipulación total de la información del sector que la utiliza; lo que creo es que el Consejo a través de una comisión debería evaluar la posibilidad de filmar en su totalidad las sesiones cuando se tocan temas convenientes o inconvenientes para determinado sector y dejo la inquietud para que en una comisión se discuta la posibilidad de registrar documentalmente las sesiones del Consejo para que cualquier integrante de la Facultad pueda acceder a todos los temas que se tratan en este Consejo Directivo.-
  - - - Sometido a votación se aprueba la propuesta del Consejero, Arq. Morelli.-
  - - - El Ing. Peire dice, me alcanzan por Secretaría los datos de la persona que se hace cargo de la filmación, a saber, el Consejero estudiantil, Sr. Isidro Esquivel, documento de identidad N° 32125875, el motivo que alega es difusión de la sesión.-
  - - - La Dra. Sanziel comenta, comparto en parte lo dicho por el Consejero, Ing. Barat sobre que las cosas se registren y sean públicas y accesibles a todos, con respecto a eso quiero agregar que las cosas nos cuesta mucho poder encontrar información, en el año 2007 aprobamos una resolución que decía que el balance ejecutado y el presupuesto de ese año y de los sucesivos tenían que estar publicados en la página web de la Facultad, el año pasado reiteradamente reclamé por eso y el Sr. Decano me dijo que la página estaba en reestructuración, este año busqué a la persona encargada de eso y le pregunté que sucedía y me respondió que a ella no le habían dado la orden de publicar eso, por eso me parece bárbaro que todo quede registrado pero después se hace difícil conseguir la información, los deseos y las voluntades quedan plasmados pero después no se cumple y por lo tanto no sirve.-
  - - - El Ing. Peire responde, el presupuesto ya tiene un link en la página y recuerdo también que en la lista docente circuló el presupuesto del año pasado, hablo de un sector de la comunidad.-
  - - - El Sr. Esquivel dice, el Consejo Directivo o quien corresponda debería hacerse cargo de dar garantizar toda la información agotando todos los recursos posibles, pero como dijo la Consejera, Dra. Sanziel hay muchas cosas que se definen y después no se llevan adelante y un poco por eso es que nos vemos en la necesidad de filmar como una manera de tener algo para saber que pasó y debemos seguir adelante con la sesión y no dilatar más el tema.-
  - - - El Ing. Ronco aclara, con respecto a lo dicho por la Consejera, Dra. Sanziel sobre que el presupuesto llevó varios años hasta que publicó en el sitio web de la Facultad pero en la Universidad pública todo demora, lamentablemente es así y todo obedece a un magro presupuesto y se hace a pulmón de todos los que formamos parte de este comunidad, solicitarlo es sencillo pero ejecutarlo no lo es, nunca se quiso ocultar un presupuesto porque de hecho ya se debate, todos los Consejeros hemos tenido una copia del presupuesto, entonces cualquiera de nosotros lo podríamos haber difundido.-
  - - - La Dra. Sanziel responde, respecto a lo dicho por el Consejero, Ing. Ronco, entiendo que no era a mí la que le correspondía enviar esa información porque la resolución decía que debía ser público y entendía que correspondía a los organismos de gobierno y las cosas en la Universidad son lentas porque hay una intención de que lo sean, a veces las cosas depende de la voluntad de las personas y las cosas no sólo dependen del dinero.-
  - - - El Ing. Giandoménico expresa, comparto lo dicho por la Consejera, Dra. Sanziel y no lo tome a mal el Poder Ejecutivo pero me parece que hay problema de gestión, hay un montón de ejemplos, tengo pedido que se publiquen los Índices por Unidades Académicas de Secretaría Académica en la



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO.  
página y todavía no se han publicados, hemos pedido situación de cada docente y en que cargos están y no tuvimos respuestas, no podemos negar esa realidad nos cuesta implementar las decisiones que toma el Consejo Directivo, creo que uno de esos problemas es porque la responsabilidad de esa implementación por parte del Decano no se fija en una persona determinada, todo queda en el Decano, entonces que se confeccione un lista con todas la cosas pendientes y que el Decano designe a un responsable por tema y hasta diría poner un plazo.-

- - - El Ing. Ronco aclara, evidentemente la Consejera, Dra. Sanziel no entendió lo que dije, pero no se puede estar todo el tiempo realizando informes y me refiero a lo dicho por el Consejero, Ing. Giandoménico, además quiero decirle que usted es miembro de este Consejo pero *part time*, me reclama informes que no hubiese podido ver y quiero recordar que no son sólo informes para el Consejo Directivo y lo que dije es que todos podemos poner un esfuerzo, no son excusas, en todo eso hay que trabajar y necesitamos el apoyo extra de todo el personal, por otro lado me preocupa lo de la filmación porque no es un avance tecnológico sino un retroceso, hemos perdido la confianza entre nosotros, hemos perdido la capacidad de diálogo, hemos perdido el respeto, en la última reunión de la Comisión de Asuntos Económicos fue vergonzoso como ciertos alumnos nos faltaron el respeto a ciertos docentes porque les cuento a los Consejeros, Dra. Sanziel e Ing. Giandoménico que yo aparecí en Youtube y quisiera saber cómo hubiesen actuado ustedes porque esta herramienta que hoy están usando no es un avance es un retroceso y voy a hacer uso de las palabras del Consejero, Ing. Detarsio, que dijo hoy la filmadora cambió de manos, esa es la diferencia, antes la usaban los milicos y hoy los estudiantes, esa es la diferencia.-

- - - El Ing. Peire dice, hay temas para tratar, también noto distintos estados de ánimos en los Consejeros, pero hago otra valoración y es que estamos en un momento muy peligroso de la manera en que se está conduciendo esta comunidad porque se han colocados carteles institucionales de diversas cuestiones y desaparecieron, yo asumo los errores pero todos los cometemos, pero la filmación me gustaría llevarla al Consejo Superior para que quede registrado las bofetadas que recibimos cuando planteamos junto al Dr. Roberto Laura el tema del Presupuesto, pido que los Consejeros que tengo anotados sean breves porque hay temas para pasar a consideración.-

- - - El Ing. Giandoménico expresa, quiero contestarle al Consejero Ing. Ronco, no sé si representa a la mayoría de los que hacen gestión dentro de la Facultad, pero parece que no terminamos por entender el problema que no tiene nada que ver con la filmación ni con los aspectos políticos, me refiero a que hay un problema en la gestión en el tema de resolver el pedido de informes que no lo tienen que hacer ni los Directores de Departamento, ni el Decano, ni los Secretarios, lo tienen que hacer el personal administrativo que está para eso, por eso hay que tratar de resolverlo.-

- - - El Sr. Pansecchi dice, quiero aclarar porque se hicieron algunas acusaciones, se habla de confianza y mutuo respeto y nos comparan con los militares, el Consejero, Ing. Ronco hablo de falta de respeto en la Comisión de Asuntos Administrativos y quiero aclara que fue mutuo la mala manera en que nos tratamos, vemos la necesidad de tener un registro de lo que son estas instancias porque vemos que se apunta a confundir al resto de la comunidad y también cuando pedimos algún informe se nos cuestiona, todavía estamos esperando el informe del plan de obras de Secretaría Técnica y comparto lo dicho por el Consejero, Ing. Giandoménico y propongo que se siga con el tratamiento del orden del día.-

- - - La Dra. Pellegrini expresa, apoyo lo dicho por la Consejera, Dra. Sanziel, también lo expresado por el Consejero, Ing. Giandoménico y podría dar más ejemplos al respecto, me molesta la interpretación de que muchas veces el pedido de información muchas veces se lo toma como algo incómodo, no me considero una persona molesta cuando pido algo, simplemente lo pido con la idea de tener un proyecto y es una cuestión consensuada dentro de la Comisión de Gestión Docente de la que participo junto a los Consejeros, Arq. Morelli, Ing. Luna, Ing. Giandoménico y no era la oposición la que pedía la información sino el conjunto de los integrantes de la Comisión y por otro



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO.  
lado este cuerpo es colegiado y dónde se tienen que discutir las cosas y no creo que decirle al Sr. Decano que esta mal o no sea generarle una incomodidad, me parece que no es así, acá estamos trabajando todos con mucha voluntad, quiero creer que es así, cuando pedimos información no tenemos que sentir que estamos molestando y queremos tener más acceso a la información.-

- - - El Ing. Peire dice, hay un planteo del Consejero, Sr. Pansecchi para continuar con el orden del día.-

IV.- EXPEDIENTE N° 58393 S/R 004-A: INCORPORA MIEMBROS DE COMISIONES ASESORAS DE CONCURSOS.- RESOLUCIÓN N° 1225/2009, DICTADA POR EL SR. DECANO, AD REFERÉNDUM DEL CONSEJO DIRECTIVO (PUNTO 4 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - Sin oposición, se aprueba.-

V.- EXPEDIENTE 57891 S/R 009-A: SUSTITUYE E INCORPORA MIEMBROS DE COMISIONES ASESORAS DE CONCURSOS.- RESOLUCIÓN N° 92/2010, DICTADA POR EL SR. DECANO, AD REFERÉNDUM DEL CONSEJO DIRECTIVO (PUNTO 5 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - Sin oposición, se aprueba.-

VI.- INFORMES DE DECANATO (PUNTO 6 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - En la presente reunión no se presentaron informes de Decanato.-

VII.- TEMAS DE POSGRADO (PUNTO 7 DEL ORDEN DEL DÍA)

Expte. 58060/161: Ingreso del Ing. Reyes Rodríguez, Carlos a la carrera de Doctorado en Ingeniería.-

Expte. 58060/162: Ingreso de la Ing. Angarita Lozano, Diana a la carrera de Doctorado en Ingeniería.-

Expte. 58060/163: Ingreso de la Ing. Pusineri, Graciela a la carrera de Doctorado en Ingeniería.-

Expte. 58060/164: Ingreso del Ing. Castiglioni, Mario a la carrera de Doctorado en Ingeniería.-

Expte. B-0067-1/1: Aprobación de las asignaturas “Epistemología” y “Metodología de la Investigación” de la carrera de Doctorado en Ingeniería, presentado por el Ing. Bertinat, Pablo.-

Expte. B-0087-6/1: Reconocimiento de Idioma Inglés de la carrera de Doctorado en Ingeniería, presentado por el Lic. Bergero, Martín.-

Expte. C-0056-6/1: Solicitud de cambio de Plan de Estudios, presentado por el Ing. Castro, Rodrigo, de la carrera de Doctorado en Ingeniería.-

Expte. M-0096-5/1: Aprobación de la asignatura “Historia de la Tecnología” de la carrera de Doctorado en Ingeniería, presentado por la Ing. Milicich, María.-

Expte. P-0049-3/1: Propuesta del Plan de Tesis, Director y Co-director del Ing. Pugliessi, Andrés de la carrera de Maestría en Ingeniería Vial.-

Expte. T-0028-1/1: Solicitud de reconocimiento de las asignaturas “Relatividad General” y “Teoría Cuántica de Campos I”, presentado por la Lic. Turlione, Anabela, de la carrera de Doctorado en Física.-

Expte. 58038/018: Aprobación del dictado y Tribunal Examinador de la asignatura D-570 “Análisis Convexo”, de la carrera de Doctorado en Matemática.-

Expte. 58038/019: Aprobación del dictado y Tribunal Examinador de la asignatura D-642.6



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

“Tópicos Avanzados en Teoría de Grafos”, de la carrera de Doctorado en Matemática.-

Expte. 58045/075: Designación de la Comisión Asesora y el Director Académico de la carrera de Doctorado en Ingeniería.-

Expte. 58060/165: Ingreso del Ing. ISERN, Sebastián a la carrera de Maestría en Ingeniería Vial.-

Expte. 58060/166: Ingreso del Ing. MARTÍNEZ, Pablo a la carrera de Maestría en Ingeniería Vial.-

Expte. 58060/167: Ingreso de la Ing. IGLESIAS, Natalia a la carrera de Doctorado en Ingeniería.-

Expte. 58060/168: Ingreso de la Ing. RUSCICA, Paula a la carrera de Especialización en Ingeniería Estructural.-

Expte. 58060/169: Ingreso del Ing. FRANCO, Juan a la carrera de Especialización en Ingeniería Estructural.-

Expte. 58060/170: Ingreso del Ing. NIETO DEGLIUOMINI, Lucas a la carrera de Doctorado en Ingeniería.-

Expte. 58060/171: Ingreso del Ing. SZPYRNAL, Juan a la carrera de Maestría en Recursos Hídricos en Zona de Llanura, modalidad a distancia.-

Expte. 58060/172: Ingreso del Ing. RODRÍGUEZ, Darío a la carrera de Maestría en Recursos Hídricos en Zona de Llanura, modalidad a distancia.-

Expte. 58060/173: Ingreso del Ing. MIRELES CALDERON, Mario a la carrera de Maestría en Recursos Hídricos en Zona de Llanura, modalidad a distancia.-

Expte. 58098/013: Designación de la Coordinadora de la carrera de Maestría en Ingeniería Vial.-

Expte. 58510: Propuesta de modificación de la Comisión Asesora de la carrera de Especialización en Higiene y Seguridad en el Trabajo.-

Expte. 0045-1/4: Reconocimiento de la asignatura D-580 Seminario de Matemática Aplicada, presentada por la Lic. ARONNA, María de la carrera de Doctorado en Matemática.-

Expte. C-0066-3/3: Reconocimiento de Idioma Inglés presentado por la Ing. CORNERO, Cecilia de la carrera de Maestría en Ingeniería Vial.-

Expte. F-0042-6/1: Reconocimiento de las asignaturas Tópicos Avanzados de Análisis y Ecuaciones Diferenciales y Tópicos Avanzados de Álgebra y Geometría, presentado por el Lic. FEKETE, Pablo de la carrera de Doctorado en Matemática.-

Expte. T-0034-5/1: Reconocimiento de las asignaturas Tópicos Avanzados de Análisis y Ecuaciones Diferenciales y Tópicos Avanzados de Álgebra y Geometría, presentado por el Lic. TORRES, Pablo de la carrera de Doctorado en Matemática.-

- - - Sin oposición, se aprueban.-

#### VIII.- CERTIFICACIONES PARA LA OBTENCIÓN DE DIPLOMAS (PUNTO 8 DEL ORDEN DEL DÍA)

Por Secretaría se da lectura a los siguientes expedientes: N° 2300-G-2; 2446-P-1; 1109-T-1; 0483-Z-2; 0439-Z-1; 2229-A-1; 3969-C-1; 3249-G-1; 2128-A-1; 2099-D-1; 4065-M-1; 3072-S-3; 0477-O-1; 1436-V-1; 1191-V-1; 1988-A-1; 3906-C-2; 2447-M-3; 1177-T-3; 1481-V-1; 3441-B-3; 1692-D-1; 2922-G-1; 1553-L-1; 5074-B-1; 2408-G-2; 4010-P-1; 2203-R-1; 1388-V-3; 2300-G-1 y la obtención del diploma de Doctor en Ingeniería del Sr. Del Cogliano.-

- - - Sin oposición, se aprueban.-

#### IX.- PARA CONOCIMIENTO DEL CONSEJO DIRECTIVO (PUNTO 9 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - El Ing. Peire informa que se encuentran en Secretaría, a disposición de los Sres. Consejeros, los expedientes para conocimiento del Cuerpo.-

- - - Se toma conocimiento.-



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

#### X.- PASES A COMISIONES (PUNTO 10 DEL ORDEN DEL DÍA)

- - - El Ing. Peire da lectura a los expedientes que se giran a la Comisión de Gestión Docente y No Docente y Asuntos Académicos y Estudiantiles.-

#### XI.- DESPACHOS DE COMISIONES (PUNTO 11 DEL ORDEN DEL DÍA)

##### - DE COMISIÓN DE GESTIÓN DOCENTE Y NO DOCENTE:

- - - El Arq. Morelli lee.-

Expte. 58030/210: “Se aconseja la designación en un cargo de Profesor Adjunto, dedicación simple hasta mientras dure la licencia del titular”.-

Expte. 58502: “Se aconseja la aprobación del llamado a concurso ordinario de Profesor Adjunto, dedicación Semiexclusiva”.-

Expte. 58503: “Se recomienda la designación en un cargo de Profesor Adjunto, dedicación Exclusiva desde el 01/04/2010 al 31/03/2011”.-

Expte. 58050/085: “Se recomienda la designación en un cargo de Profesor Adjunto, dedicación Simple desde el 01/04/2010 hasta el 31/3/2011”.-

Expte. 58507: “Se aprueba el llamado a concurso en un cargo de JTP, dedicación Exclusiva”.-

Expte. 58249/004: “Se recomienda la designación en un cargo de JTP, dedicación Semiexclusiva desde el 01/06/2010 hasta el 31/05/2011”.-

Expte. 58043/216: “Se recomienda la designación en un cargo de Profesor Titular, dedicación Semiexclusiva desde el 01/04/2010 al 31/03/2011”.-

Expte. 58043/217: “Se recomienda la designación en un cargo de Profesor Asociado, dedicación Semiexclusiva desde el 01/04/2010 al 31/12/2010”.-

- - - Sin oposición, se aprueban.-

- - - La Ing. Romero se abstiene de votar en el Expediente N° 58043/217.-

Sobre Tablas.-

Expte. 58033/021: “Se recomienda la designación en un cargo de Profesor Titular, dedicación Exclusiva desde el 01/05/2010 hasta el 31/03/2013”.-

- - - Sin oposición, se aprueba.-

##### -DE COMISIÓN DE ASUNTOS ACADÉMICOS Y ESTUDIANTILES:

- - - El Arq. Morelli lee.-

Expte. 58047/018: “Se aconseja su aprobación”.-

Expte. 58054/018: “Se aconseja su aprobación”.-

Expte. 58054/019: “Se aconseja su aprobación”.-

Expte. 2564-L-1: “Se aprueba lo actuado por Secretaría Académica”.-

Expte. 4343-M-1: “Se aprueba lo actuado por Secretaría Académica”.-

Expte. 0768-V-1: “Se aprueba lo actuado por Secretaría Académica”.-

Expte. 56954/167-A: “Se aprueba lo actuado por Secretaría Académica”.-

Expte. 56954/245: “Se aprueba lo actuado por Secretaría Académica”.-

Expte. 4092-P-2: “Se aprueba lo actuado por Secretaría Académica”.-

Expte. 4107-M-1: “Se aprueba lo actuado por Secretaría Académica”.-



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO  
Expte. 3208-S-1: “Se aprueba lo actuado por Secretaría Académica”.-  
Expte. 3285-S-1: “Se aprueba lo actuado por Secretaría Académica”.-  
- - - Sin oposición, se aprueban.-

-DE COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN, TECNOLOGÍA E INTEGRACIÓN AL MEDIO:

- - - El Ing. Ronco lee.-  
Solicitud de excepción para el Convenio “Circunvalación de Rosario Autovía Ruta nacional N° A-O 12: “Vuelve a Comisión”.-  
Expte. 57551/191: “Vuelve a Comisión”.-  
Expte. 58348/001: “Se recomienda su aprobación”.-  
Expte. 58504: “Se recomienda su aprobación”.-  
Expte. 58505: “Se recomienda su aprobación”  
Proyecto de resolución referido a admisión de alumnos provenientes de convenios de intercambios a carreras de posgrado: “Se recomienda su aprobación”.-  
- - - Sin oposición, se aprueban.-

- DE COMISIÓN DE ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, ECONÓMICOS, FINANCIEROS Y JURÍDICOS:

Proyecto de resolución referido a subsidio para material de estudio:

- - - El Ing. Peire dice, esta a consideración el proyecto referido a un subsidio para la fotocopiadora del Centro de estudiantes.-  
- - - El Sr. Esquivel explica, lo que se definió en la última sesión del Consejo Directivo es que la Comisión estudie más el tema y ver las distintas alternativas para que la Facultad realice un aporte concreto para el material de estudio, ahora tendremos que ver que hacemos al respecto, porque la propuesta que nosotros traíamos tratamos de explicarla al máximo posible y ver como avanzamos en este tema.-  
- - - El Ing. Ronco dice, en la Comisión de Asuntos Administrativos se trató el tema puntual del subsidio y el tema general del aporte, hubo un proyecto por parte de algunos Consejeros entre los cuales me encuentro y desestimamos la solicitud de asignar un monto de 40 mil pesos la fotocopiadora.-  
- - - El Sr. Esquivel expresa, la definición del Consejo Directivo fue avanzar en distintas posibilidades para después evaluarlas y propongo que debatamos las propuestas que salieron de la Comisión.-  
- - - El Ing. Ronco comenta, el tema fue pasado a Comisión para su debate, allí éramos 10 o 12 personas, casi un Consejo Directivo, y discutir nuevamente el tema es reeditar las discusiones, me parece que hay un despacho presentado en el orden del día y se tendría que respetar.-  
- - - El Sr. Pansecchi dice, en la anterior sesión de Consejo se decidió de manera unánime realizar algún aporte, llegamos a la Comisión con el piso de que la Facultad tenía intenciones de aportar para el material de estudio, pero lo que pasó en las reuniones de la Comisión fue distinta a la postura que se había tomado en el Consejo y por eso fue necesario que se discutiera que parte del presupuesto 2010 se destine a material de estudio.-  
- - - La Dra. Sanziel aclara, varios lunes discutimos este tema y me pareció primero que teníamos que definir si parte del presupuesto 2010 lo destinábamos a material de estudio y después veríamos cuánto sería el monto y de que manera se llevaría a cabo, había algunas ideas, pero primero definir eso.-



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

- UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO
- - - El Ing. Adjiman expresa, en la última reunión de la Comisión no hubo ninguna definición, hubo una serie de aportes en el sentido de lo positivo o negativo que significaba llevar adelante que parte del presupuesto de la Facultad se destinara a la fotocopiadora, en definitiva quedamos sin definición y a los fines de ordenar este debate deberíamos en primer lugar si hay aportes económicos en este sentido y en caso positivo pasar a ver de que manera.-
  - - - El Ing. Peire dice, no participo de las reuniones de las Comisiones pero obviamente como presidente del Consejo Directivo tengo que interiorizarme sobre la marcha y el funcionamiento de las mismas, en la sesión pasada se dijo es un proyecto y así entró después pueden surgir alternativas.-
  - - - El Sr. Esquivel explica, se planteó una primera instancia el hecho de discutir y aprobar si parte del presupuesto se va a destinar a material de estudio y después seguir ramificando las posibilidad que existen pero en ningún momento la propuesta que trajimos decía que tenía que ser así al contrario lo hicimos con la intención de discutir.-
  - - - La Dra. Sanziel acota, cuando los Consejeros estudiantiles de la lista La Unidad trajeron la propuesta a la reunión de Comisión, previo a la última sesión de Consejo Directivo, aclararon que era un propuesta pero no se cerraban en eso y que podían ser otras las alternativas, si ahora quieren que definamos si decimos que sí o no a eso lo podemos hacer previamente a la propuesta de la Comisión, pero definamos y después avanzamos.-
  - - - El Ing. Giandoménico explica, creo que para aclarar un poco las cosas lo que deberían hacer los Consejeros estudiantiles deberían retirar el presupuesto de la fotocopia y presentan un nuevo proyecto que dice que decidamos si vamos a darle plata o no para material de estudio y aclaro que ante ese proyecto me opongo porque no puedo aprobar una cantidad de dinero que no sé para que se va a usar.-
  - - - El Ing. Barat dice, el tema es muy polémico y se ha extendido a toda la comunidad y es quien, creo, está discutiendo esta inquietud que presentó un grupo de Consejeros si se está de acuerdo en esta forma de subsidiar el funcionamiento de la fotocopiadora, hay un despacho de Comisión y me da la sensación que los mismos Consejeros que presentaron la propuesta ahora no quieren que se vote, el tema es concreto hay un despacho y técnicamente se tiene que pasar a votar sino sería un bochorno para toda la comunidad.-
  - - - La Dra. Sanziel explica, anteriormente a lo que expuse quería agregar que el tema del presupuesto se demoró por estar atado a este tema porque a raíz de ver si se podía destinar parte del presupuesto a material de estudio.-
  - - - El Ing. Peire dice, está a consideración para que se pase a votar el proyecto presentado para que se subsidie la fotocopiadora del Centro de estudiante.-
  - - - El Sr. Pansecchi comenta, se ve la necesidad de que hay un aporte en ese sentido y hoy por hoy la fotocopiadora es la que brinda todo el material de estudio y lo que está en el Acta de la última reunión, al menos así lo entendí yo, es que hubo un consenso para que la Facultad aporte en ese sentido, pero estamos abiertos a otras posibilidades que no encontramos en las reuniones de la Comisión sino todo lo contrario hubo Consejeros que negaron que la Facultad tuviese que aportar, es decir que el orden de la discusión debería ser que se discuta primero si va a haber un aporte o no y después que en la Comisión se discutan las formas, o sea el monto y en calidad de qué.-
  - - - La Ing. Romero dice, quiero aclarar porque el Consejero, Sr. Pansecchi dijo que la fotocopiadora se hace responsable del material de estudio porque en el caso de la cátedra donde yo trabajo los apuntes los hacemos los docentes, los subimos a Internet y particularmente se los envío a mis alumnos por correo electrónico, cuando se habla de garantizar el material de estudio se habla desde la confección hasta la impresión, entonces particularmente digo, yo también me hago responsable del material de estudio, no de la impresión pero sí de todo el trabajo previo, simplemente es una aclaración cuando se usa esa terminología.-



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

- - - El Arq. Morelli expresa, en mi cátedra tenemos la misma dinámica, por otro lado me parece que se está tergiversando con lo que me estoy encontrando ahora, en la última sesión me lleve un informe donde se habla de un subsidio para la fotocopidora del Centro de estudiantes de 40 mil pesos y recuerdo lo dicho por el Consejero, Ing. Martínez que todo era por el capricho de mantener una fotocopia a 7 centavos cuando el tema era 1 centavo por fotocopia que al alumno no le afecta y sí lo hace una cifra como esta con el presupuesto escaso que tiene la Facultad, manifesté mi postura de no mantener el precio de 7 centavos sino de mantener el precio más bajo posible, salimos con la idea de subsidiar o no la fotocopidora, en base a esto la lista docente a la que pertenezco presenté una posición haciendo una consulta a más de 200 compañeros docentes y el resultado fue que se oponen al otorgamiento de subsidios de los temas que estamos tratando, da lectura al texto enviado por correo electrónico, durante toda la semana hemos difundido nuestra postura pegando carteles al lado de los carteles que pegaron ustedes y rechazo, desde ya, el subsidio de cualquier monto y sí apoyo una beca para aquellos estudiantes que demuestren que lo necesiten y pido una moción de orden para votar como dice el orden del día.-

- - - El Sr. Esquivel agrega, estamos de acuerdo en avanzar en el orden previsto para votar los despachos de Comisión, pero votemos en el orden que corresponde.-

- - - El Ing. Peire dice, hay un proyecto de subsidio para la fotocopidora de 40 mil pesos, esto se presentó, se trató en Comisión, debemos respetar el trabajo de los Consejeros que van a la Comisión, porque acá se habla de presentar informes y la gente trabaja también y hay Consejeros que han soportado malos tratos en esa Comisión y por respeto a ellos y a toda la comunidad es que hay que pasar a votar porque esto no es alegre acá hay que ser responsables en todo lo que hacemos, el tema se trató y tengo la moción de un Consejero que se pase a votar.-

- - - La Dra. Sanziel acota, si tanto hincapié se hace en que hay que respetar el trabajo de los Consejeros que van a la Comisión, entonces debemos votar el orden de cómo fueron saliendo los despachos en Comisión.-

- - - El Ing. Peire dice, ahora estamos considerando votar esto que fue el primero proyecto que se presentó.-

- - - La Dra. Sanziel expresa, pido que se vote como fueron saliendo los despachos de Comisión y acá hay uno con fecha el 26 de Abril que dice: proponer que parte del presupuesto 2010 sea destinado a material de estudio además del ya destinado a becas para estudiantes y después hay un despacho de fecha 3 de Mayo que dice: visto lo solicitado por los Consejeros Directivos representantes del claustro alumnos por la lista Unidad resuelve no acceder a lo solicitado, entonces debemos votar así si es que queremos respetar el trabajo de los Consejeros en la Comisión.-

- - - El Sr. Malfatti dice, creo que para poder votar hay que respetar como figura en el orden del día.-

- - - El Ing. Ronco acota, redacté el proyecto de rechazo a los solicitado por 4 Consejeros estudiantiles de la lista La Unidad quiero argumentar cuál es el motivo de tal rechazo, primero porque consideramos que prácticamente gran parte del presupuesto está destinado al material de estudio de los alumnos, tener las aulas dignas, calefacción, refrigeración, docentes que hacen apuntes, una buena organización de la fotocopidora por parte de los estudiantes, una fotocopia barata, eso hace al material de estudio de la Facultad; segundo porque ya contemplamos becas para ayudar a los alumnos que más lo necesitan y tercero lo del subsidio que es válido pero cuando lo pedimos afuera no cuando lo pedimos entre nosotros, no podemos sacarnos la plata entre nosotros y pido la moción de orden para pasar a votar como está en el orden del día.-

- - - El Sr. Pansecchi dice, propongo otra moción y quiero plantear la necesidad de discutir el material de estudio, no negamos la propuesta en concreto que hicimos, pero el orden de la discusión tiene que ser si la Facultad va a aportar o no y después evaluar las formas, entonces la moción de



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO  
orden que hago es si la Facultad va a aportar o no del presupuesto 2010 al material de estudio, como así también votar el proyecto de resolución referido a becas.-

- - - La Dra. Sanziel dice, apoyo la moción de orden presentada por el Consejero, Sr. Pansecchi.-

- - - El Ing. Peire expresa, tengo dos mociones de orden para pasar a votar, voy a tratar de ordenar, creo considerar que en función de lo charlado en la sesión pasada, antes le pido disculpas públicamente al Consejero, Ing. Giandoménico por levantar el tono de voz, de colaborar con el material de estudio como ya se viene haciendo, hay un proyecto de becas, entonces la moción de orden que solicita el Consejero, Sr. Pansecchi que parte del presupuesto se destine a material de estudio está contemplado, la propuesta amplia, vaga de que parte del presupuesto vaya a material de estudio la estamos cerrando con el sentido de que hay 2 proyectos presentados, uno un subsidio que corresponde al punto 23 del orden del día y otro proyecto referido a becas para material de estudio que es el punto 24.-

- - - El Sr. Pansecchi dice, nosotros lo que planteamos es como dice el despacho de Comisión, a continuación lee, proponer que parte del presupuesto 2010 sea destinado a material de estudio además del ya destinado a becas para estudiantes, esto es lo que se tiene que votar.-

- - - El Ing. Barat expresa, acá estamos interpretando lo que operatoriamente se tiene que hacer, el tema está saldado, no entiendo lo que está pasando, me parece que hay algo raro y que no se quiere votar enrareciendo la discusión para no votar, hay un reglamento y lo que corresponde que las mociones presentadas sobre el tema en cuestión pasen a votación.-

- - - La Dra. Sanziel dice, pasemos a votar el primer despacho de la Comisión y después seguimos.-

- - - El Ing. Peire acota, no se puede votar técnicamente un despacho con tanta vaguedad.-

- - - La Dra. Sanziel dice, no es vago, voy a leer el despacho: “resolver que parte del presupuesto 2010 sea destinado a material de estudio además del ya destinado a becas de estudiantes”, eso es concretamente el despacho que tendríamos que votar y después seguimos.-

- - - Inaudible por superposición de voces de varios Consejeros.-

- - - El Ing. Peire agrega, acá entraron por proyectos que es concreto, uno es un subsidio para material de estudio, otro de becas para colaborar con el material de estudio y después el pedido solicitado para aprobar el balance 2009 y presupuesto 2010.-

- - - La Dra. Sanziel dice, no entiendo porque este despacho es vago, me gustaría que me explicaran.-

- - - El Arq. Morelli dice, me parece que tenemos que clarificar las cosas, como piden votar que se defina si la Facultad va a poner dinero para material de estudio tiene la picardía de después tratar el tema del subsidio, estamos diciendo que sí al material de estudio pero hay muchas maneras de colabora y de hecho ya se está haciendo, propongo como orden que sí al material de estudio pero no vamos a permitir ningún subsidio hacia fuera del presupuesto de la Facultad y es vergonzoso que hayan arrancado sistemáticamente los carteles que los docentes pegamos al lado de los de ustedes porque los únicos carteles que siguen en pie son los de los estudiantes y con los nuestros qué pasó, esto es vergonzoso en un Universidad democrática, acá hay un proyecto y quiero votar en contra del subsidio hacia la institución estudiantil y sí quiero votar a favor del material de estudio para los estudiantes, el concepto es vamos a subsidiar a la fotocopia sí o no.-

- - - El Sr. Esquivel expresa, podríamos haber traídos el proyecto la sesión pasada y pedir que se sometiera a votación, no era nuestra intención y porque pensamos que en este Consejo Directivo se podía llegar a discutir la política que tiene que llevar a delante la Facultad, vinimos con un problemática y estábamos dispuestos a escuchar otras alternativas, pero evidentemente no se quiere discutir ni siquiera en la Comisión que nos respondían con otra cosa, la solución es trabajar entre todos y estamos de acuerdo en votar nuestras propuestas porque sino nos queda la sensación de que perdimos el tiempo de lo contrario hubiésemos presentado la propuesta la primer semana y se terminaba el tema, quizás la palabra subsidio no fue el término correcto pero la intención fue que el



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO  
presupuesto con que cuenta la Facultad cuyo objetivo es garantizar la educación pública e irrestricta se optimice su utilización en ese sentido, ese era el objetivo y queríamos discutirlo y poder avanzar.-

- - - El Ing. Barat dice, quiero hacer una moción de orden y la moción no admite debate, quiero que se vote en este momento y apoyo que se vote primero la moción del Consejero, Arq. Morelli.-

- - - La Dra. Sanziel expresa, propongo como moción de orden que se vote lo que salió como despacho el 26 de Abril.-

- - - El Ing. Ronco dice, apoyo la moción propuesta por el Consejero, Ing. Barat.-

- - - Inaudible por superposición de voces de varios Consejeros.-

- - - El Ing. Peire agrega, el primero que solicito que se pase a votar fue el Consejero, Ing. Ronco y fue una moción de orden, ahora la Consejera, Dra. Sanziel tiene también una moción, y le pregunta que parte del presupuesto se verá afectada y que lo diga en concreto.-

- - - La Dra. Sanziel responde, primero votemos el despacho del 26 de Abril y después explico las cantidades.-

- - - El Ing. Giandoménico dice, le pido a la Consejera, Dra. Sanziel que explique primero, porque no puedo votar que una parte del presupuesto sea destinado no sé a que ni a que monto.-

- - - La Dra. Sanziel explica, los Consejeros estudiantiles de la agrupación lista La Unidad plantearon un monto de 40 mil pesos, ese número salí en base a tratar de no modificar el precio de 7 centavos de la fotocopia, además de aumentar el sueldo de los empleados y contemplar el precio de la resma y el costo del alquiler de la fotocopidora, ahí cerraban los 40 mil pesos, pensamos que una opción podía ser que esos 40 mil pesos en lugar de destinarlo a mantener a 7 centavos la fotocopia decir, con 1 centavo que se aumente la fotocopia cierran los números para pagar el aumento de papel, aumento de los sueldo y aumento del costo, pero sí destinar esos 40 mil pesos a una cantidad de bonos para fotocopias para estudiantes que sí lo necesiten, en la Comisión hubo Consejeros que dijeron no estoy dispuesto a destinar dinero, por eso primero resolvamos si queremos que se destine o no plata y por ese motivo redacté esos vagos tres renglones que par mí no tienen nada de vagos, ahora paso a decir que una propuesta es, no me cierro en esos, destinar 500 abonos de 1000 fotocopias para alumnos que tengan una necesidad y deberán demostrarlo, esa cifra da que 500 abonos de 1000 fotocopias a 8 centavos son 80 pesos por abono y da un total de 40 mil pesos que tendríamos que destinar, pero primero tendríamos que decidir si vamos a destinar o no ese dinero, esto viene ligado a todo lo que se discutió hoy, hace 8 sesiones que tenemos el presupuesto porque estábamos analizando si era posible sacar o no 40 mil pesos y veo en el presupuesto 200 mil pesos en el rubro apoyo administrativo entonces quiero ver de que se trata el apoyo administrativo y en la última sesión del Consejo Directivo le pido al Secretario Financiero que por favor me alcance el lunes a la Comisión de que se trataba eso, de más está decir que el Secretario es sumamente atento y accede a todos mis pedidos y los de la Comisión, pero ese lunes no estuvo presente, no sé porque motivo y no pude hacerme con ese material, al otro lunes tampoco y recién tuvimos esta hoja que dice detalle de apoyo administrativo 2009 y lo único que hay es un listado con nombres y apellidos pero no hay ningún monto, cuando le pedimos los montos al Secretario Financiero estuvo a punto de decir que sí, pero no sé porque motivo el Consejero, Ing. Ronco dijo que para pedir un detalle del rubro apoyo administrativo tiene que salir por Consejo Directivo y me quedé sorprendida, entonces si quieren que salga por resolución que así sea y ese es otro de los proyectos de resolución que está para hoy, así se fueron dando las cosas y concretamente puse este vago despacho y si es aprobado está la propuesta concreta, entonces lo que argumento son esos tres renglones para votar por sí o por no.-

- - - El Ing. Peire dice, estamos considerando lo que planteó la Consejera, Dra. Sanziel como proyecto, hay otro proyecto al respecto para ayudar al material de estudio.-



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

- - - El Sr. Malfatti explica, entendemos que un subsidio hay que analizarlo desde dos puntos de vista distintos, el primero es social en el cual de la forma en que el subsidio fue planteado no se contempla a aquellas personas que ni siquiera pueden pagar el costo actual de la fotocopia, por otro lado no creo que darle 40 mil pesos a la fotocopidora para mantener el precio de la copia sea una distribución justa porque no se contempla a aquellas personas que no pueden pagar ni 7 centavos, además quería agregar que si mantiene el precio de la copia y se subsidia va a haber gente ajena a la Facultad que se va a beneficiar y no es lógico; el otro punto de vista es el económico y para analizarlo hay que tener en cuenta la realidad que vive nuestro país y si queremos trabajar y luchar para que no se signa generando desigualdades la forma no es con proyecto demagógicos sino siendo coherentes y responsables, además un subsidio no puede ser sistemático de todos los años, sí puede ayudar en un determinado momento como herramienta que permita salir de la crisis y avanzar, creo que por eso no es eficiente, por estas razones no acompañamos el proyecto del subsidio y presentamos un proyecto de becas para aquellas personas que no pueden afrontar ni siquiera el costo actual de la fotocopia.-
- - - El Arq. Morelli dice, sobre el mismo tema hay que pasar a considerar los dos proyectos, eso dice el reglamento.-
- - - El Sr. Sambrana aclara, para poder votar ese despacho hay que saber cuales son los proyectos que están más adelante, es por eso que paso a leer el proyecto de becas de material de estudio, a continuación lee el proyecto que se adjunta.-
- - - El Ing. Giandoménico expresa, no estoy de acuerdo en votar un proyecto de esa naturaleza, porque no estoy de acuerdo en otorgar una partida de dinero del presupuesto sin saber a qué está destinado y cuánto.-
- - - El Ing. Peire dice, lo que el Consejero, Ing. Giandoménico explica, es claro, lo que no quita es que haya un proyecto de beca o alguna otra cuestión que surja posterior porque posteriormente tiene cerrada alguna cuestión numeraria o de implementación, ahora pasemos a votar por la afirmativa o la negativa al despacho leído por la Consejera, Dra. Sanziel.-
- - - Sometido a votación se obtienen 11 votos por la afirmativa y 9 votos por la negativa.-
- - - El Ing. Peire dice, ahora los dos proyectos que están dando vuelta los discuten el lunes en la Comisión y terminan de cerrar, porque no vamos a discutir ahora números y otras cuestiones; ahora está para someter a votación el proyecto de subsidio de 40 mil pesos de la fotocopidora del centro de estudiantes.-
- - - Sometido a votación se obtienen 4 votos por la afirmativa, 12 votos por la negativa y 4 abstenciones.-
- - - Siendo las 12:50 horas, se retira el Ing. Adjiman.-
- - - La Dra. Pellegrini argumenta la abstención, es por una cuestión técnica porque no estaba de acuerdo en que se haya tenido que llegar a la situación de votar ese proyecto.-
- - - El Sr. Pedro Malfatti expresa, nos abstenemos porque todo lo expuesto anteriormente.-
- - - La Srta. Almeida dice, no me parece la mejor manera de ayudar y no es ponerme en contra porque es otra forma de ver las cosas.-
- - - El Ing. Peire dice, ahora está la aprobación del Balance 2009 y la consideración del Presupuesto 2010.-
- - - El Ing. Ronco explica, en la Comisión de Asuntos Administrativos se trató durante muchas reuniones el tema del Balance y Presupuesto, no tuvimos disenso con el Balance, durante el análisis existieron dos pedidos de informes que se entregaron tal cual lo habíamos pedido, un detalle de a qué se llamaban gastos de apoyo administrativos, el Secretario Financiero mandó un listado con nombres y apellidos y dependencias, concretamente son 32 personas y si fuese una empresa lo llamaría horas extras, en general son no docentes que han hecho apoyo y tuvieron supervisión como en ninguno de los otros claustros se hace, no hubo ningún informe de que esos trabajos no se hayan



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO  
realizados, cuando terminamos eso se pidió saber cuánto era el sueldo de cada uno, eso me pareció discriminatorio hacia uno de los claustros y digo discriminatorio porque acá hay muchos docentes que hacen trabajos de extensión que cobran sobresueldos sobre sus cargas docentes y muchos son exclusiva, por eso me parece discriminatorio y desde mi punto de vista el balance está más que aprobado y solicito a este Cuerpo que para que la Facultad tenga un visto de legalidad se trate y se termine el tema del Balance 2009 y Presupuesto 2010 y es una moción de orden.-

- - - El Ing. Barat dice, apoyo la moción del Consejero, Ing. Ronco.-

- - - El Ing. Peire expresa, tenemos que pasar a votar la ejecución del Balance 2009.-

- - - Sometido a votación se obtienen 15 votos por la afirmativa y 4 votos por la negativa.-

- - - El Sr. Pansecchi dice, en la Comisión presentamos un despacho de un informe que todavía no se nos ha brindado sobre el plan de obras de Secretaría Técnica del 2009 y el detalle del apoyo administrativo del mismo año.-

- - - La Ing. Romero expresa, quiero comentar algo que me preocupa es el tema de Higiene y Seguridad, particularmente en los Laboratorios la seguridad y considero que 20 mil pesos es poco, tenemos antecedentes de accidentes.-

- - - El Ing. Peire responde, hay una cuestión que es operativa, está claro que 20 mil pesos para Higiene y Seguridad no es nada, el tema es ubicarlo por primera vez en el Presupuesto para darle la jerarquía determinada, está claro que con 20 mil pesos no se hace nada, pero no quiere decir que con Higiene y Seguridad se gaste únicamente 20 mil pesos.-

- - - El Sr. Sambrana dice, quiero dejar sentado, antes de que se trate el tema del Presupuesto, se vea en Comisión el tema de becas.-

- - - El Sr. Pansecchi expresa, falta un despacho, reiteremos un pedido de informe que hicimos el año pasado en este Consejo Directivo.-

- - - El Ing. Peire responde, está el listado de gente con nombre y apellido y hubo una valoración al respecto del Consejero, Ing. Ronco.-

- - - El Sr. Pansecchi continua, hay tres puntos, uno detalle de apoyo administrativo 2009 dónde hay un persona que tiene un sueldo de 17.500 pesos en Otros Servicios y aparece en Apoyo Administrativos y eso no me cierra, quiero saber y eso no pisa con que el Balance se haya aprobado; por otro lado se reitera un pedido de informe del plan de obras de Secretaría Técnica porque el centro de estudiantes ha tenido muchos inconvenientes con el Secretario Técnico en cuánto ha refacciones se le han solicitado y con respecto a lo dicho por la Consejera, Ing. Romero el año pasado hubo docentes y estudiantes que se juntaron en la reunión de la Comisión de Higiene y Seguridad destinándole mucho tiempo y el problema más grave es que el Secretario Técnico, que tiene mucha plata disponible para usar, nunca fue a la Comisión de Higiene y Seguridad, incluso hizo refacciones dentro de la Facultad que se pisan con los criterios que ya había pautado la Comisión, es decir que la Comisión hizo un relevamiento en el edificio de Pellegrini, el Secretario Técnico no se hizo presente a la reunión y después hizo instalaciones de unos paneles a los que se le colocaron un pegamento altamente inflamables, en concreto lo que planteamos es la necesidad de saber en que gasta la plata Secretaría Técnica.-

- - - Siendo las 13:10 horas, se retiran la Ing. Garibay, el Ing. Detarsio y el Arq. Morelli.-

- - - El Ing. Peire responde, se recabará la información en el tiempo que corresponda, de acuerdo a todas las prioridades que tienen también cada área que atender porque hay muchas áreas que son emergentes que tiene rapidez de respuesta.-

- - - El Sr. D'alejandro dice, antes se perdió 30 minutos hablando sobre los problemas de la gestión, acá hay un pedido votemos por sí o no pero pongamos un plazo.-

- - - Siendo las 13:15 horas, se retira el Sr. Sambrana.-

- - - El Ing. Barat expresa, estamos fuera del horario del Consejo y además no hay quórum.-

- - - El Sr. Ponzellini Marinelli dice, sí hay quórum.-



FACULTAD DE CIENCIAS EXACTAS, INGENIERIA Y  
AGRIMENSURA

- UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO.
- - - Inaudible por superposición de voces de varios Consejeros.-
  - - - El Sr. Pansecchi lee proyecto resolución referido a pedido de informes sobre rubros del Presupuesto que se adjunta y que se proceda a la votación para que se de información.-
  - - - El Ing. Peire explica, lo que piden es saber lo que la gente cobra pero voy a hacer una aclaración, acá cobra mucha gente que no sale ahí, gente que hace trabajos de extensión que no se menciona, entonces que se sepa todo, y lo cambiaría.-
  - - - La Ing. Romero dice, hay que votar por separado.-
  - - - El Sr. Pansecchi agrega, votar punto por punto, lee el primer punto: solicitar al Decano detalle del monto específico por persona en la que se destinó parte del Presupuesto del año 2009 del rubro apoyo administrativo y la función desempeñada en su cargo.-
  - - - El Ing. Peire dice, ahora no hay quórum.-
  - - - Inaudible por superposición de voces de varios Consejeros.-
  - - - La Dra. Pellegrini solicita que se cierre el debate.-
  - - - No siendo para más, a las 13:20 horas, se da por finalizada la reunión por falta de quórum.-