

Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

ACTA N° 7

CONSEJO DIRECTIVO

- 1° de octubre de 2021-

REUNIÓN 8

CUARTO INTERMEDIO DE LA 7a. SESIÓN EXTRAORDINARIA

-Presidencia de la señora Decana de la
Facultad de Ciencias Exactas Ingeniería y agrimensura
Dra. Utges Graciela –

En la ciudad de Rosario a un día del mes de octubre de dos mil veintiuno siendo las 9.40 hs., se reúne de manera virtual el Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Exactas Ingeniería y Agrimensura, bajo la Presidencia de la señora Decana la Dra. Ing. Utges Graciela con la presencia de los y las consejeros y consejeras, Docentes, Estudiantes, Graduado y Nodocente que al margen se citan. –

--- ING. ADES DANIEL
--- ING. FERABOLI, LUIS
--- ING. ASTEGGIANO, DAVID
--- ING. SIDOTTI, NESTOR
--- MGTER. BOUHIER ARIEL
--- ING. ALVARADO, MÓNICA
--- ING. BORTOLATO, MATÍAS
--- DR. PONZELLINI MARINELLI LUCIANO
--- DRA. PELLEGGRI, NORA
--- ING. NADER SUSANA
--- ING. ZAMBONI, RAÚL
--- SR. FEDERICO POZZI
--- SR. GIECCO, JOAQUÍN
--- SRA. PORTO, ORNELLA
--- SR. CICHIRILLO, FRANCO
--- SRA. ESTÉVEZ, ANGIE

AUSENTES CON AVISO:

-- -SRA. VICTORIA RODRÍGUEZ CISARUK
-- -SR. GERMÁN GREGORATTI

---- La Sra Decana hace la apertura informando que ha cambiado el contexto desde la última reunión y que el Sr. Rector ha dictado una resolución que suscitó algunas inquietudes respecto de las actividades en la Facultad; la Resolución habilita horarios y modalidades de funcionamiento. Plantea “retomar desde el lunes 4 de octubre de 2021, los horarios y modalidades de trabajo habituales en todos los ámbitos de la UNR. Esa resolución atendía a que se venía hablando ya, y lo habíamos conversado con el Director de Administración de nuestra Facultad para que el personal no docente retomara el horario completo a partir de esa

CONSEJO DIRECTIVO

Av. Pellegrini 250. 1° piso. Rosario.
+54 0341 480-2649 Interno 129
condir@fceia.unr.edu.ar

Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

fecha. Sin embargo no afecta, porque hubo consultas en este sentido, no estamos pensando en una presencialidad en las actividades docentes, sino que continuamos con las modalidades con que veníamos trabajando. Incluso el lunes pasado tuvimos una reunión con los Directores de Escuela y analizamos como era la situación en cada carrera; e incluso coherente con lo que pueden haber leído en los comentarios realizados por el actual Ministro de Educación, Persig, que fuera Secretario de Políticas Universitarias, consultado sobre la presencialidad en las universidades, él hizo esa salvedad pública diciendo que la situación en las Universidades es diferente porque estamos con un cuatrimestre ya iniciado y una situación diferente, a diferencia de las escuelas en cuanto a amplitud de regionalización y los estudiantes se han ido en muchos casos de la localidad donde está la presencialidad y que es muy difícil plantear el retorno a la presencialidad inmediata a pleno en forma inmediata. Quería hacer ese comentario, de que se está planeando ese retorno, en este contexto, sobre todo en función de los estudiantes. Esto es lo que veníamos hablando con los Directores y no nos hemos apartado de lo que estaba planificado. Sí decir que estamos planteando y modificando, porque así lo amerita la situación. Se han reducido los aforos y también se han modificado los protocolos. El Rector ha enviado un nuevo protocolo que tendríamos que analizar con la Comisión de Contingencia, esta semana. Y no podemos negar que sí debemos realizar actividades en la Facultad que vayan tendiendo a una mayor presencialidad. En ese sentido hemos abierto la Biblioteca para que los estudiantes puedan acceder. Estamos trabajando con Rectorado para habilitar el Comedor Universitario. Tenemos que ver, porque no depende de nosotros, si va a ser con viandas o con apertura. Esto tiene que ver con la gente de Rectorado que hace las habilitaciones de los comedores. Estamos planteando la apertura de los boxes para los docentes, y esto lo vamos a comunicar, para que los mismos puedan asistir a los mismos de manera libre. Cambian el control de los ingresos y los egresos. Y también cambian los distanciamientos con los debidos cuidados de distanciamiento que todos conocemos. También la idea de habilitar los espacios de los estudiantes como el Centro de Estudiantes, el Lince y la Fotocopiadora. Respecto de las asignaturas, ya veníamos trabajando en una apertura no solamente de las actividades que habíamos habilitado en su momento, que hacen a primer año que se vienen haciendo con satisfacción nuestra y acercamiento de los chicos a la Facultad. Cosa que da esa sensación de que es fundamental llevar adelante esto. Y hemos habilitado todo lo que tiene que ver con la posibilidad de llevar adelante evaluaciones parciales en las distintas carreras. Para eso, lo que hicimos fue trabajar con las Direcciones de Escuelas y de Carreras, para distribuir aulas, de manera de que cada Carrera pueda disponer de espacios en la Facultad para trabajar con sus docentes, aquellos que así lo planteen y en los casos que consideren que deben hacerlo, realizar también evaluaciones parciales presenciales. Todo esto es para aclarar que no tenemos pensado una presencialidad plena este semestre y sí la organización del próximo semestre. Creo y espero, que esta situación que tenemos, muy satisfactoria, porque la curva ha bajado notablemente, se mantenga. Y esto nos hará pensar que podemos avanzar hacia una presencialidad plena.-

Por otro lado debemos continuar con los temas que veníamos tratando. Habíamos empezado a tratar uno de los proyectos presentado por los estudiantes, la 15 de junio.

Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

- - - El consejero PONZELLINI MARINELLI: solo interrumpo para agradecer las explicaciones porque había mucha incertidumbre entre los compañeros docentes. Pregunto si será posible sacar una aclaración respecto de esa resolución. Algo institucional.-

- - - La Decana Dra. Ing. GRACIELA UTGES: no hay problema pero estamos teniendo una realidad muy cambiante, es lo que decía, que van cambiando semanalmente. Entonces el único temor es aseverar en una resolución cosas que pueden ir cambiando. Incluso estamos pensando en qué vamos a hacer respecto de las mesas de exámenes. Es probable que en las mesas de exámenes tengamos que plantear una presencialidad. Pero tenemos que ser cuidadosos porque no sabemos con certeza que vamos a tener en ese momento. Así que creo que escribir algo que no sea taxativo y definitivo, que se entienda y que estamos sujetos a todo lo que se está modificando, creo que informar a la comunidad estas cosas que se van haciendo, es esencial.-

- - - La Dra. NORA PELLEGRINI: sin ánimo de molestar demasiado, entendí que lo de las mesas especiales no lo habíamos terminado de definir al texto y salió difundido un texto que no habíamos discutido plenamente y que las resoluciones también deberían ser publicadas una vez terminada la sesión y estábamos en cuarto intermedio. También se publicó en los medios que se había aprobado la carrera de la Tecnicatura Universitaria en Inteligencia Artificial. Estábamos en cuarto intermedio y había anuncios muy apresurados. Si bien más allá de que si es taxativo o no, hay ciertas normas de respeto. Una sesión no termina, hasta que no concluyen todos los puntos. La comunicación me pareció rara porque todavía no era oficial. Respecto de la resolución de las mesas especiales creí que habíamos llegado a un acuerdo en general y que el texto en particular debía ser presentado para su aprobación.-

- - - La Decana Dra. Ing. GRACIELA UTGES: coincido y pienso que estamos en un contexto híbrido que puede haber dado lugar a confusiones, incluso con lo del cuarto intermedio que deberá aclarar la Secretaria. Respecto de la Tecnicatura, el hecho de haber convocado al Rector y que él hace público cada acto que realiza. Y personalmente tuve una invasión de los medios donde me han llamado para hablar de este tema. Respecto del tema mesas, ya estaba publicada y todavía estábamos viendo como organizarnos, entonces hay cuestiones que hay que subsanar. Es un buen momento para decir que pasemos a hacer todas las reuniones del Consejo Directivo presenciales como hemos hecho toda la vida. En este contexto no se justifica que sigamos trabajando de forma virtual ni en las reuniones de Comisiones, ni en las reuniones de Consejo Directivo. Propongo que volvamos al funcionamiento normal porque están dadas las condiciones en el marco de la pandemia de volver a hacerlo. Y el Consejo Superior ya está funcionando en forma presencial. Eso quería aclarar.

- - - El consejero Ing. MATÍAS BORTOLATO: pregunta si no habría que sacar una resolución desde Decanato sobre este tema de la vuelta a la presencialidad del Consejo Directivo.-

- - - La Decana Dra. Ing. GRACIELA UTGES: tenemos una resolución de funcionamiento en el marco de la pandemia. Como los aforos han cambiado creo que así como el Rector informó que se volvía a la presencialidad en el Consejo Superior, puedo hacer lo mismo. Si consideran

Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

que debo sacar una resolución, lo hago pero puedo dar por informado en este acto, aceptado, que las reuniones van a ser presenciales.-

- - - - La consejera Dra. NORA PELLEGRINI: la excepcionalidad es la que se reglamentó. Creo que solo avisar que se vuelve a la normalidad.-

- - - - El consejero Ing. DANIEL ADES: las sesiones del Consejo Directivo las convoca Decanato. Habilitamos una normativa para que la Decana pueda convocar a sesiones virtuales. Habilitamos un mecanismo complementario.-

- - - - El consejero Ing. DAVID ASTEGGIANO: es atribución de la Decana convocar en cualquiera de las dos modalidades. Respecto de las resoluciones, quiero aclarar que la que sí se aprobó fue la de la Tecnicatura. Es una resolución aprobada. Ya tiene fuerza de resolución, más allá del cuarto intermedio.-

- - - - Por Secretaría, la Directora Operativa dice que lo relacionado con las resoluciones aprobadas antes del cuarto intermedio, es como lo dice el Consejero Ing. Asteggiano y así se fueron generando las resoluciones. Además que durante todo el tiempo de funcionamiento virtual no había claridad reglamentaria por lo que resultó muy difícil el funcionamiento administrativamente hablando. Por lo que agradece que se vuelva a la presencialidad y al Reglamento normal. Que se interpretó que el último tema había sido aprobado en general y que solo quedaban mirar detalles y en función de la urgencia que planteaban docentes y estudiantes se confeccionó la resolución.-

- - - - El consejero Ing. NESTOR SIDOTTI: volver sobre los temas que habían quedado pendientes y el proyecto presentado por los estudiantes que había que redactarlo de otra manera. Si los estudiantes le permiten, leería como queda.- Da lectura al texto.-

- - - - La Decana Ing. GRACIELA UTGES: manifiesta que había una propuesta original de los estudiantes y que el consejero Sidotti está proponiendo otro texto.-

- - - - El Consejero Ing. NESTOR SIDOTTI: dice que si los estudiantes se lo permiten se reemplazaría el texto original por el redactado por él.-

- - - - El Consejero Sr. JOAQUIN GIECCO: manifiesta que el proyecto fue argumentado en la sesión y reforzado por los informes de la Sra. Decana y el Ministro de Educación en el sentido de que las universidades tienen alumnos de fuera de las sedes. Entiende que el proyecto, su espíritu, el Consejo lo acuerda y agradece el tiempo que se tomaron en reescribirlo y respeta al 100% lo que habían presentado por lo que no ve inconveniente en tratar esta modificación.-

- - - - La Consejera Dra. NORA PELLEGRINI: aclara una cuestión formal; la Resolución N.º 3006/2021 RECT. Debería ser agregada a la N.º 3761/2021 RECT que salió ayer. O reemplazarla.-

- - - - La Decana Dra. Ing. GRACIELA UTGES: hay una resolución anterior del Rector que a mi entender está vigente y dice que habilita a cada una de las Unidades Académicas a disponer como se va dando la presencialidad. No quisiera que esa dejara de estar mencionada porque

Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

es la que nos permite fijar las condiciones de este retorno con las características que tiene nuestra Institución.-

- - - La Consejera Dra. NORA PELLEGGRI: manifiesta que en relación a la planificación de actividades, y en cuanto a lo acordado por paritarias, en cuanto a que tanto clases como exámenes son actividades docentes, no se puede exigir actividades que impliquen la duplicación del trabajo, entonces una cosa es transmitir en forma híbrida virtual y presencial. Pero si se realizan actividades presenciales, solo son así. Si las mismas son virtuales, no pueden también ser presenciales. Lo quiero dejar en claro. No se puede exigir. En cuanto a la asistencia o no al examen, ahí está tipificado que son casos excepcionales los justificantes. De todas maneras la asistencia o no a los exámenes es una decisión privada del alumno, pero el examen no se le tomó y punto. Tiene otra mesa para presentarse.-

- - - La Decana Dra. Ing. GRACIELA UTGES: aclara que son parciales, no mesas de exámenes finales, no los toca esta resolución.-

- - - La Consejera Dra. NORA PELLEGGRI: dice que al hablar de instancias presenciales obligatorias, el examen lo es. Pregunta si esta resolución sería para actividades parciales, trabajos prácticos, cosas así.-

- - - La Decana Dra. GRACIELA UTGES: asiente.

- - - El Consejero Ing. NESTOR SIDOTTI: aclara que la presentación a exámenes es optativa.-

- - - La Consejera Dra. NORA PELLEGGRI: dice que se debe aclarar taxativamente en la resolución.-

- - - La Decana Dra. GRACIELA UTGES: asiente y dice que las mesas de exámenes serán tratadas oportunamente.-

- - - El Consejero Ing. DAVID ASTEGGIANO: en relación con la mesa especial que haya, los equipos docentes pueden decidir tomar presencial a un grupo y virtual a otro. Eso debería estar habilitado.-

- - - La Consejera Dra. NORA PELLEGGRI: dice que sí habilitados pero no obligados.-

- - - La Decana Dra. Ing. GRACIELA UTGES: aclara que la intención de esta resolución no es incluir mesas de exámenes. Propone que se trate este proyecto y si después hay que tratar uno de mesas de exámenes se haga; que quede claro en la redacción que no incluye las mesas y respecto de mesas de exámenes que se trate por separado. Recuerda que la mesa especial no está planteada como mesa de examen estricta sino que los docentes pudieran ir tomando durante el cuatrimestre y luego poner en acta todo en esa mesa especial, que no es mesa flotante y nunca lo fue.-

- - - El Consejero Ing. LUIS FERABOLI: aclara que si el contexto de salud continua así se sigue de esta manera y sino se vuelve a lo virtual. Felicita la redacción y está de acuerdo en aprobarla.-

Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

- - - La Consejera Sra. AGUSTINA GONZALEZ D'ELIA: cree que cuando dice "se recomienda" termina siendo confuso y el espíritu del proyecto y que los estudiantes que viven lejos de la Facultad o que por alguna u otra razón no se pueden presentar a rendir y los docentes deciden tomar ese examen en forma presencial, tengan la posibilidad de justificar esa inasistencia y tener otra posibilidad de examen virtual o como se acuerde. Si se está recomendando, puede pasar. Entonces pasa lo mismo que se vino discutiendo en otras sesiones, queda a la predisposición de cada cátedra. No dice que esté mal pero queda en jaque la situación de los estudiantes.-

- - - El Consejero Dr. LUCIANO PONZELLINI MARINELLI: Cree que la salvedad respecto de los exámenes finales debería hacerse. Respecto de la resolución que sacó el Rector es inconsulta y va a generar una confusión enorme respecto de qué Facultad reabre o se dice que reabre o no. Y planteo llevar tranquilidad a la comunidad sobre lo que planteó la Sra. Decana sobre la no obligación de una presencialidad completa, donde no hay condiciones claras sobre lo sanitario pero tampoco sobre lo económico. El INDEC sacó el índice de pobreza con un 40% y el 11% de indigencia y esa realidad impacta en los estudiantes, en la vuelta a Rosario si no hay presupuesto para becas. Todo lo que se pueda hacer en cuanto a comedor universitario, Lince, es bienvenido. Y por otro lado que la virtualidad no represente una sobrecarga de trabajo porque de por sí lo fue y no hubo respuestas en salario y conectividad, las dispensas con cuidado de menores a cargo que no se resolvieron. Las respuestas de Rectorado fueron no del todo buenas. Las cosas se llevaron adelante con el esfuerzo de estudiantes, docentes y no docentes. Respecto a la bimodalidad hay que tener cuidado. Hay corporaciones que venden plataformas. Que la modalidad híbrida no contribuya a profundizar la mercantilización de la educación superior y a su deterioro. La universidad no puede pasar a ser un campus virtual y el alumno y el docente usuarios. Que esta resolución debe ser de carácter transitorio hasta las mesas finales donde se puede discutir otro formato. La optatividad también se debe plantear para los docentes, porque algunos también están lejos. No se puede forzar a una presencialidad ni a un aula híbrida a los docentes.-

- - - El Consejero Ing. MATÍAS BORTOLATO: Quiero plantear que hay que agregar un período de validez porque sino esta resolución queda para siempre. Por otro lado ser más profundos en cuanto a la planificación de actividades de aprobación. Indicar cuales son en forma clara. En este caso restringirlo a parciales. Le parece que 15 días es una exorbitancia en una realidad tan cambiante. No se contemplan cambios que pueden suceder en esos 15 días como por ejemplo una medida de fuerza gremial u otra situación.-

- - - El Consejero Ing. RAÚL ZAMBONI: Está de acuerdo con el 1° artículo. Considera que el artículo 2° y 3° se contradicen. Los estudiantes pueden elegir en qué fecha se presentan pero no pueden elegir la fecha de un parcial. Desde siempre nunca se aceptaron excusas o justificativos de inasistencia en los parciales, entonces el artículo 2° genera un precedente donde los estudiantes se están justificando por no asistir a un parcial. En la medida que un estudiante esté justificado por este artículo y no se presente, el docente no puede dejar de tomarle ese parcial. Si el docente planifica un examen presencial, el alumno lo puede justificar. En los parciales hay recuperatorios para alumnos a los que les fue mal o no pudieron asistir.

Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

Entonces este artículo 2° obliga a los docentes a tomar ese parcial a quien lo haya justificado con lo que duplica las actividades y no lo admito. El artículo 2° se tendría que eliminar. El artículo 3° recomienda que los docentes planifiquen instancias virtuales pero si el alumno justificó por el artículo 2° el docente estará obligado a tomarle el examen en forma virtual aunque haya planificado un examen presencial. Entonces no votaría a favor esta resolución con el artículo 2°. No concuerdo con el artículo 2° y además le pondría una fecha, porque esta resolución podría quedar para todas las instancias presenciales donde deberíamos avisar con 15 días de anticipación dicha situación. Una fecha razonable puede ser hasta fin de año. Otra opción es no innovar. Seguir como venimos trabajando y programemos para el año que viene la factibilidad de actividades presenciales. Esta situación híbrida genera una confusión y se puede malinterpretar y podría generar un precedente a una situación que hasta el momento no conozco, y que estuviera reglamentada como es esto de aceptar la no presencia a un examen. No va a votar este proyecto en estas condiciones.

- - - El Consejero Ing. DANIEL ADES: Coincide con el espíritu de la resolución y tiene coincidencias con el Ing. Zamboni pero has necesidades urgentes de los estudiantes. Se está en una transición. Y es necesaria una herramienta para que los alumnos que no están en la ciudad de Rosario puedan avanzar positivamente en esta transición. Apoya a una comunicación anticipatoria y sino prever la posibilidad de recuperación si no hay posibilidad de excusarse que no significa una duplicación de tareas para el docente porque siempre existió.-

- - - El Consejero Ing. NESTOR SIDOTTI: Da lectura a la modificación según lo planteado por otros consejeros "La presente resolución tendrá vigencia mientras dure el dictado del semestre en curso, excluyéndose la disposición para las mesas de exámenes". Si los estudiantes lo habilitan sería agregar un artículo con este texto. Moción pasar a votación.-

- - - El Consejero Ing. MATÍAS BORTOLATO: Coincide sobre el artículo 2° con el Ing. Zamboni.-

- - - La Decana Dra. Ing. Graciela Utges somete a votación el proyecto con el agregado de un artículo según lo leído por el Ing. Sidotti.-

- - - Sometido a votación se obtienen por la afirmativa 14 votos, por la negativa 2 votos, 1 abstención.-

- - - La Consejera AGUSTINA GONZALEZ D'ELIA: solicita permiso para que se sume una compañera ya que tiene que retirarse por razones personales. Explica el espíritu del proyecto.-

- - - El Consejero Sr. JOAQUIN GIECCO: aclara que los estudiantes que estaban becados en el Lince cobraron siempre y es erróneo que perdieron su fuente de trabajo. Por otro lado que el Lince es el Laboratorio de Informática del Centro de Estudiantes cedido por la Facultad por lo que es incompatible que un espacio del Centro de Estudiantes sea tratado en el Consejo Directivo que es otro ámbito. Estamos evaluando el momento oportuno para reabrirlo. Comenta que la Fotocopiadora está abierta parcialmente por turnos y han tenido inconvenientes con el personal de resguardo patrimonial para que los alumnos ingresen a buscar sus materiales. Además están coordinando con Liliana Miguez para la capacitación del

Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

personal y con la limpieza del sector prontamente será reinaugurado.- Respecto de reabrir el Lince en modalidad virtual, los horarios no son los mismos de antes, se tiene que establecer un protocolo que en los próximos días se reabrirá el espacio pero no en forma virtual, sino de acuerdo al protocolo.-

- - - La Decana Dra. Ing. GRACIELA UTGES: aclara que en la forma vertiginosa que se van dando los cambios, obviamente han cambiado los protocolos y ya hay un nuevo protocolo desde Rectorado; informa que el día miércoles se hará el análisis en la Comisión de Contingencia y que desde el punto de vista de su Decanato tiene idea de comenzar la apertura en todos los espacios por los que circulan los estudiantes, Centro de Estudiantes, Fotocopiadora, Lince, Comedor Universitario, ya se ha abierto la Biblioteca; en función del cambio en las medidas de distanciamiento; que no hay mención de aforos y lógicamente tendrán reunión con la gente de Higiene y Seguridad para que se les informe todo esto y con la Secretaría Técnica.-

- - - La Consejera Dra. NORA PELLEGRINI: considera que el Centro de Estudiantes es soberano en sus decisiones pero que el Lince está dentro de la Facultad por lo que no tiene claro que no sea pertinente como Consejo Directivo reglamentar sobre el mismo por lo que se podría corregir la redacción del proyecto poniendo que se habilita la reapertura del ámbito del Lince, Fotocopiadora, Centro de Estudiantes, teniendo en cuenta todos los protocolos necesarios.-

- - - La Decana Dra. Ing. GRACIELA UTGES: entiendo que es una atribución de Decanato y no corresponde que eso se trate acá. En función de lo solicitado por el Consejero Ponzellini Marinelli realizaré una redacción de apertura de todos los espacios de la Facultad en conjunto. No se puede hacer una resolución sobre cada uno en particular.-

- - - El consejero Ing. DAVID ASTEGGIANO: cree que en relación a cualquiera de los gremios se trata de evitar emitir resoluciones que tienen que ver con alguno de los mismos y ese criterio se ha tomado preservando el Consejo Directivo en ese sentido. Acuerda con todos los informes, tanto de los consejeros Giocco como González D'Elia. Cree que para la próxima sesión se puede avanzar trayendo un informe de cómo será la apertura, con una propuesta concreta.-

- - - El Consejero Dr. LUCIANO PONZELLINI MARINELLI: cree que cuesta resolver este tema, no entiende porqué el Consejero Giocco debería votar en contra de la reapertura del Lince cuando informa que está trabajando para reabrirlo. Respecto de la organización del Centro de Estudiantes, si es democrático, si convoca a asambleas virtuales, lo desconoce. Dice que desde el gremio docente se han realizado asambleas virtuales donde se ha construido un concepto entorno fundamentalmente a las ideas que se han tratado de imponer desde Rectorado, y también en cuanto a paritarias. Recuerda que cuando fue estudiante las asambleas eran algo cotidiano y desconoce como en este momento se interpreta la voz de los estudiantes, si es una cuestión meramente representativa. Si todos se abstienen y votan 3 o 4 personas el proyecto sale así. Quizás debería tenerse en cuenta el artículo 2º y reescribirlo como proyecto declarativo y no resolutivo para que no sea una decisión del Consejo Directivo reimponer la reapertura del Lince. Desde su posición lo ve como positivo.-

Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

- - - La Decana Dra. Ing. GRACIELA UTGES: se compromete a que el día miércoles se compromete en el marco de la reunión de la Comisión de Contingencia ver la reapertura del Lince en el marco de las posibilidades y los protocolos y luego habrá una actualización del estado de los protocolos para que los conozcan los estudiantes y luego el compromiso de reapertura desde su parte. En función de lo gremial de los estudiantes, ya corresponde a ellos y el juego y discusiones internas que se den ver cómo se abre ese ámbito como atribución del Centro de Estudiantes y no del Consejo Directivo. Reitera su compromiso y la elaboración de un informe sobre lo que se ha actuado en función de la voluntad conjunta, ver el informe de situación y lo que se logró.-

- - - La Consejera Sra. AGUSTINA GONZÁLEZ D'ELIA: Cree que como Consejo Directivo no se puede suplantar al Centro de Estudiantes, pero que la reapertura de los espacios depende integralmente de la Facultad. En función de lo planteado por el Consejero Ponzellini Marinelli, al día de hoy el Centro de Estudiantes no hace reuniones abiertas entonces estas cosas son discutidas por un solo espacio político y no todos y todas los y las estudiantes de la Facultad. Entiende que fue por eso que trajo este tema al seno del Consejo Directivo y que el mismo puede recomendar que se trabaje en la reapertura por ejemplo del Lince, y cree que si se abrió la biblioteca, no hay ninguna excusa para no reabrirlo. Por otro lado respecto de la beca de los estudiantes del Lince cree que en lo que plantea el consejero Giecco, deben hacerse cargo de las quejas de muchos de los estudiantes que percibían esa beca y plantea la reapertura para que algunos estudiantes más puedan acceder a la misma y tener una pequeña ayuda más. Propone cambiar el artículo 1° recomendando la reapertura del Lince.-

- - - El Consejero Sr. JOAQUIN GIECCO: aclara que por supuesto está de acuerdo con la reapertura del Lince y que hizo aclaraciones porque no se puede garantizar la apertura habitual, no corresponde que la resolución diga eso. No tiene claro lo de la atribución de la Decana pero se puede pedir autorizar la apertura del espacio con lo que se podría ingresar inmediatamente. Cree que con el compromiso de la Decana es suficiente. Respecto de las becas, dice que todos y todas los becarios cobraron siempre su beca desde el día que se cerró la Facultad y ese punto no puede estar en el proyecto porque no es así. Por otro lado se compromete a venir a la próxima sesión con un avance sobre lo que haya resultado de la reunión de la Comisión de Contingencia.-

- - - El Consejero Ing. NESTOR SIDOTTI: cree que la apertura de un espacio es potestad de Decano. Para eso está la gestión y se ha armado una Comisión de Contingencia. Los estudiantes tienen derecho a reunirse y resolver todas sus cuestiones. Cree que con la última resolución que sacó Rectorado este proyecto quedó atrasado, no es potestad de este Consejo sino de Decanato.-

- - - El Consejero Ing. DAVID ASTEGGIANO: entiende las motivaciones de los estudiantes de presentar proyectos y que son atribuciones de todos los consejeros pero mociona que el proyecto pase a comisión y en función del informe que salga de la Comisión de Contingencia y de Decanato se vea para la próxima sesión y se trabaje este proyecto.-

- - - El Consejero Ing. LUIS FERABOLI: apoya la moción.-

CONSEJO DIRECTIVO

Av. Pellegrini 250. 1° piso. Rosario.
+54 0341 480-2649 Interno 129
condir@fceia.unr.edu.ar

Año de Homenaje al Premio Nobel de Medicina Dr. César Milstein

- - - - Se procede a la votación y por unanimidad se decide el pase del proyecto a Comisión.-

- - - - Luego de unas breves palabras de la Sra. Decana en la que manifiesta que a partir del próximo viernes hábil comenzarán a trabajar las Comisiones en forma presencial comenzando las sesiones a ser ordinarias.-

Siendo las 11.18 hs. Se da por finalizada la sesión.-